



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Болонова Михаила Викторовича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 5 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат»

город Санкт-Петербург

29 января 2019 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина М.В.Болонова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин М.В.Болонов оспаривает конституционность части 1 (ошибочно поименованной в обращении пунктом) статьи 5 Федерального закона от 7 ноября 2011 года № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», предусматривающей, что в случае уменьшения размеров ежемесячного денежного довольствия военнослужащих, пенсий граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей в связи с вступлением в силу названного Федерального закона и Федерального закона от 8 ноября 2011 года № 309-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений

законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» и Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» за этими военнослужащими, гражданами, уволенными с военной службы, и членами их семей сохраняются размеры ежемесячного денежного довольствия, пенсий и доплат к пенсиям, установленные им в соответствии с законодательством Российской Федерации, действовавшим до дня вступления в силу Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», до приобретения ими права на ежемесячное денежное довольствие и пенсии в больших размерах на условиях, установленных данным Федеральным законом.

Как следует из материалов жалобы, М.В.Болонову, в 1993 году уволенному с военной службы в запас приказом Министра обороны Украины, на территории Российской Федерации была назначена пенсия за выслугу лет с учетом периода его службы в Вооруженных Силах Украины. С 1 января 2012 года размер пенсии заявителя был определен исходя из денежного довольствия, включающего ежемесячную надбавку за выслугу лет в размере 30 %. В 2016 году было принято решение об исключении из продолжительности выслуги, учитываемой при определении размера надбавки, времени службы в Вооруженных Силах Украины, вследствие чего размер ежемесячной надбавки за выслугу лет для исчисления размера пенсии М.В.Болонова с 1 января 2017 года составил 25 %. При этом, как установлено судом, размер пенсии М.В.Болонова в денежном выражении уменьшен не был.

По мнению заявителя, оспариваемая норма, примененная в его деле судами общей юрисдикции, не соответствует статьям 2, 7, 15, 17, 18, 19, 45, 46, 55, 118 и 120 Конституции Российской Федерации, поскольку по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, без учета положений части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, а также норм Соглашения между государствами – участниками Содружества Независимых Государств о

социальных и правовых гарантиях военнослужащих, лиц, уволенных с военной службы, и членов их семей, заключенного 14 февраля 1992 года, и Соглашения о порядке пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей и государственного страхования военнослужащих государств – участников Содружества Независимых Государств, заключенного 15 мая 1992 года, дает основание полагать, что ею установлен запрет лишь на реальное уменьшение размеров пенсий, установленных до 1 января 2012 года.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные М.В.Болоновым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Оспариваемая заявителем часть 1 статьи 5 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» в соответствии с принципом стабильности правового регулирования гарантирует сохранение достигнутого к 1 января 2012 года уровня пенсионного обеспечения лиц, проходивших военную службу, и членов их семей, вследствие чего не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя, а также положения упомянутых в его обращении Соглашения между государствами – участниками Содружества Независимых Государств о социальных и правовых гарантиях военнослужащих, лиц, уволенных с военной службы, и членов их семей и Соглашения о порядке пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей и государственного страхования военнослужащих государств – участников Содружества Независимых Государств, которые каких-либо специальных правил, связанных с осуществлением пенсионного обеспечения при проведении реформирования законодательства государств – участников данных Соглашений о денежном довольствии военнослужащих, непосредственно не устанавливают.

Проверка же правильности исчисления размера пенсии заявителя к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, определенной в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Болонова Михаила Викторовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 110-О