



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Соловьева Сергея Анатольевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 2 Закона Российской Федерации «О дополнительных гарантиях и компенсациях военнослужащим, проходящим военную службу на территориях государств Закавказья, Прибалтики и Республики Таджикистан, а также выполняющим задачи в условиях чрезвычайного положения и при вооруженных конфликтах»

город Санкт-Петербург

29 января 2019 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина С.А.Соловьева к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин С.А.Соловьев, которому при определении продолжительности выслуги лет для назначения пенсии период военной службы на территории Республики Таджикистан был учтен из расчета один месяц военной службы за полтора месяца, а не один месяц службы – за три, поскольку не был доказан факт его непосредственного участия в выполнении задач в условиях чрезвычайного положения или при вооруженных конфликтах, оспаривает конституционность части второй статьи 2 Закона Российской

Федерации от 21 января 1993 года № 4328-I «О дополнительных гарантиях и компенсациях военнослужащим, проходящим военную службу на территориях государств Закавказья, Прибалтики и Республики Таджикистан, а также выполняющим задачи в условиях чрезвычайного положения и при вооруженных конфликтах», согласно которой военнослужащим, выполняющим задачи в условиях чрезвычайного положения и при вооруженных конфликтах, для назначения пенсии засчитывается в выслугу лет и трудовой стаж один месяц военной службы за три месяца.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение содержит неопределенность и предполагает обязанность гражданина доказывать факт непосредственного участия в выполнении задач в условиях чрезвычайного положения или при вооруженных конфликтах для исчисления соответствующих периодов службы в льготном порядке для целей пенсионного обеспечения, а поэтому нарушает статьи 6 (часть 2), 19 (часть 2), 21 (часть 1), 39 (часть 2), 46 (часть 1), 55 и 56 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Часть вторая статьи 2 Закона Российской Федерации от 21 января 1993 года № 4328-I, устанавливающая для военнослужащих, выполняющих задачи в условиях чрезвычайного положения и при вооруженных конфликтах, льготный порядок исчисления выслуги лет, принята в пределах дискреционных полномочий законодателя и в системе действующего правового регулирования направлена на предоставление дополнительных гарантий в сфере пенсионного обеспечения отдельным категориям военнослужащих, а потому не может расцениваться как нарушающая предписания статей Конституции Российской Федерации, указанных в жалобе, и конституционные права заявителя.

Разрешение же поставленного С.А.Соловьевым вопроса связано с оценкой того, привлекался ли он в период военной службы на территории Республики Таджикистан к выполнению задач в условиях чрезвычайного положения или при вооруженных конфликтах, что требует установления и

исследования фактических обстоятельств его дела и не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Соловьева Сергея Анатольевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 113-О