



# **О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

## **КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Окунева Михаила Юрьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 3<sup>1</sup> статьи 11 Федерального закона «О статусе военнослужащих»

город Санкт-Петербург

25 апреля 2019 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина М.Ю.Окунева к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин М.Ю.Окунев оспаривает конституционность пункта 3<sup>1</sup> статьи 11 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» (в редакции до вступления в силу Федерального закона от 27 декабря 2018 года № 545-ФЗ), предусматривавшего, что военнослужащим, проходящим военную службу в соединениях и воинских частях постоянной готовности, переведенных в установленном порядке на комплектование военнослужащими, проходящими военную службу по контракту, дополнительный отдых в соответствии с пунктами 1 и 3 данной статьи (т.е. в

связи с привлечением военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, к исполнению обязанностей военной службы сверх установленной продолжительности еженедельного служебного времени, а также в связи с их участием в мероприятиях, проводимых при необходимости без ограничения общей продолжительности еженедельного служебного времени) не предоставляется.

Как следует из представленных материалов, заявителю, проходившему службу в воинской части, относящейся к категории соединений постоянной готовности, укомплектованной военнослужащими, проходящими военную службу по контракту, и участвовавшему в мероприятиях, проводимых без ограничения общей продолжительности еженедельного служебного времени, было отказано в выплате денежной компенсации вместо предоставления дополнительных суток отдыха решением командира указанной части, а впоследствии и постановлениями судов общей юрисдикции.

По мнению М.Ю.Окунева, оспариваемое законоположение не соответствует статьям 15 (части 1 и 2), 19 (часть 1) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации, поскольку запрещает предоставление военнослужащим, проходящим военную службу в соединениях и воинских частях постоянной готовности, дополнительного отдыха, установленного пунктами 1 и 3 статьи 11 Федерального закона «О статусе военнослужащих», при привлечении их к исполнению обязанностей военной службы сверх установленной продолжительности еженедельного служебного времени.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно пункту 4 статьи 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации принимает решение об отказе в принятии обращения к рассмотрению, если акт, конституционность которого оспаривается, был отменен или утратил силу, за исключением случаев, когда он продолжает применяться к правоотношениям, возникшим в период его действия.

Федеральным законом от 27 декабря 2018 года № 545-ФЗ «О внесении изменений в статьи 11 и 16 Федерального закона «О статусе военнослужащих», вступившим в силу 8 января 2019 года, пункт 3<sup>1</sup> статьи 11 Федерального закона «О статусе военнослужащих» признан утратившим силу до того, как М.Ю.Окунев обратился в Конституционный Суд Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 4 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Окунева Михаила Юрьевича, поскольку законоположение, конституционность которого оспаривается, утратило силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1081-О