



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Насибулы Яруллы Латфуловича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации

город Санкт-Петербург

29 мая 2019 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Я.Л.Насибулы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин Я.Л.Насибула оспаривает конституционность пункта 1 части 1 статьи 128 КАС Российской Федерации, согласно которому, если иное не предусмотрено данным Кодексом, судья отказывает в принятии административного искового заявления в случае, если административное исковое заявление не подлежит рассмотрению и разрешению судом в порядке административного судопроизводства, поскольку это заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке, в том числе судом в порядке гражданского или уголовного судопроизводства либо арбитражным судом в порядке, предусмотренном арбитражным процессуальным законодательством.

Как следует из представленных материалов, определением судьи Верховного Суда Российской Федерации, оставленным без изменения определением Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, отказано в принятии административного искового заявления Я.Л.Насибулы, в котором он выражал несогласие с действиями Правительства Российской Федерации, направленными на формирование расходной части федеральных бюджетов 2013–2019 годов, и просил Верховный Суд Российской Федерации направить в Конституционный Суд Российской Федерации запрос о проверке конституционности федеральных законов о федеральных бюджетах на 2013–2019 годы, которые, по его мнению, противоречат Конституции Российской Федерации в связи с финансовым необеспечением индексации денежного довольствия военнослужащих и пенсионного обеспечения военнослужащих, уволенных с военной службы, а также в части финансового обеспечения Правительством Российской Федерации выплат недоплаченных сумм пенсии.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение в той мере, в какой оно позволяет суду отказывать в принятии административного искового заявления, содержащего требования, направленные на защиту прав, свобод и законных интересов в сфере публичных правоотношений, в частности о признании незаконными действий Правительства Российской Федерации, и не подлежащего рассмотрению и разрешению судом в ином судебном порядке, не соответствует статьям 45, 46 и 47 Конституции Российской Федерации. Заявитель также просит дать конституционно-правовую оценку применения в определении судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в принятии его административного искового заявления пункта 1 части 1 статьи 128 КАС Российской Федерации и статьи 10 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Из права каждого на судебную защиту его прав и свобод, как оно сформулировано в статье 46 Конституции Российской Федерации, не следует возможность выбора гражданином по своему усмотрению любых способов и процедур судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным видам судопроизводства и категориям дел определяются, исходя из Конституции Российской Федерации, федеральными законами (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 14 декабря 1999 года № 220-О, от 16 июля 2015 года № 1823-О, от 29 сентября 2015 года № 2215-О и др.).

Оспариваемый заявителем пункт 1 части 1 статьи 128 КАС Российской Федерации направлен на исключение принятия судом к рассмотрению дел, явно не относящихся к его подведомственности, установленной данным Кодексом. Данное законоположение как само по себе, так и во взаимосвязи с иными нормами Кодекса об административном судопроизводстве Российской Федерации не предполагает возможности произвольного отказа в принятии административного искового заявления, а потому не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя, указанные в жалобе.

Что касается требования заявителя дать конституционно-правовую оценку применения в определении судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в принятии его административного искового заявления пункта 1 части 1 статьи 128 КАС Российской Федерации и статьи 10 Конституции Российской Федерации, то оценка обоснованности судебных актов не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Насибулы Яруллы Латфуловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1460-О