

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС19-9896

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 июля 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу акционерного общества «Читаэнергосбыт» (далее – общество) на постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.04.2019 по делу № А10-2205/2018 Арбитражного суда Республики Бурятия

по заявлению общества о признании недействительным и отмене предписания муниципального казенного учреждения «Управление муниципальной жилищной инспекции администрации г. Улан-Удэ» (далее – инспекция) от 05.02.2018 № 72-ПР,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 28.09.2018 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2019 решение отменено, заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.04.2019 постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда отменено, решение оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит об отмене судебного акта округа, ссылаясь на существенные нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из представленных материалов, в связи с обращением Леоновой Г.М., проживающей по адресу: г. Улан-Удэ, ул. Герцена, д.24, о неправомерном приостановлении предоставления коммунальной услуги по энергоснабжению, инспекцией проведена внеплановая документарная проверка соблюдения обществом требований законодательства.

По результатам проверки составлен акт, согласно которому общество в нарушение подпунктов «а», «б» пункта 119 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354), 12.09.2017 ввело ограничение предоставления коммунальной услуги по электроснабжению без надлежащего уведомления потребителя за 20 суток.

Выдано предписание об исключении начисления платы за ограничение/ возобновление коммунальной услуги по электроснабжению из лицевого счета

Леоновой Г.М., а также предписано возобновить подачу коммунальной услуги по электроснабжению.

Не согласившись с предписанием, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции руководствовался статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса, Правилами № 354 и исходил из того, что общество не обеспечило получение потребителем соответствующего предупреждения (уведомления) о предстоящем ограничении подачи коммунальной услуги; ограничение потребления электрической энергии проведено без соблюдения 20-дневного срока, который начинает течь с момента получения потребителем предупреждения (уведомления).

Суд округа согласился с выводами суда первой инстанции и признал применение судом апелляционной инстанции статьи 165.11 Гражданского кодекса Российской Федерации к данным правоотношениям между обществом и потребителем коммунальной услуги по энергоснабжению не соответствующим нормам материального права, поскольку правоотношения по обеспечению коммунальными услугами жилого дома (помещения, квартиры) находятся в сфере регулирования жилищным законодательством о защите прав потребителей, а нормы гражданского законодательства в части защиты потребителей и в части жилищных правоотношений носят общий характер.

Суд округа отметил, что сам по себе факт направления в адрес Леоновой Г.М. предупреждения (уведомления) заказным письмом с уведомлением о вручении, которое адресатом не получено (независимо от причин неполучения) и возвращено отправителю, не свидетельствует о том, что потребитель поставлен в известность о возможности введения ограничения либо прекращения предоставления ему коммунальной услуги.

При таких обстоятельствах суды первой и кассационной инстанций признали оспариваемое предписание соответствующим действующему законодательству.

Иное толкование заявителем норм материального права не свидетельствует о неправильном их применении судами первой и кассационной инстанций и не является основанием для пересмотра судебных актов в порядке кассационного производства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать акционерному обществу «Читаэнергосбыт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина