



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тишкова Анатолия Викторовича на нарушение его конституционных прав подпунктом «д» пункта 2 Правил исчисления выслуги лет для назначения военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, ежемесячной надбавки за выслугу лет

город Санкт-Петербург

26 сентября 2019 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.В.Тишкова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин А.В.Тишков оспаривает конституционность подпункта «д» пункта 2 Правил исчисления выслуги лет для назначения военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, ежемесячной надбавки за выслугу лет (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2011 года № 1074 «О порядке исчисления выслуги лет для назначения военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, ежемесячной надбавки за выслугу лет»), согласно которому военнослужащим в выслугу лет для назначения ежемесячной надбавки за выслугу лет засчитываются в

календарном исчислении периоды военной службы граждан Российской Федерации в вооруженных силах, других войсках, воинских формированиях и органах иностранных государств, с которыми заключены соответствующие международные договоры или соглашения о военном сотрудничестве.

По мнению А.В.Тишкова, оспариваемая норма, примененная в его деле судами общей юрисдикции, не соответствует статьям 19 (часть 1), 27 и 39 Конституции Российской Федерации, поскольку по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, она препятствует реализации права заявителя на получение пенсии, исчисленной из денежного довольствия, включающего в себя надбавку за выслугу лет, определенную с учетом периода его службы в Вооруженных Силах Республики Беларусь.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.В.Тишковым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В силу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если этим законом затрагиваются его конституционные права и свободы и если оспариваемый закон применен в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде; при этом жалоба должна быть подана в срок не позднее одного года после рассмотрения дела в суде; к жалобе должна быть приложена копия официального документа, подтверждающего применение оспариваемого закона в деле заявителя.

Между тем из представленных материалов следует, что с момента завершения рассмотрения дела заявителя в суде и до подачи им жалобы в Конституционный Суд Российской Федерации прошло более одного года, т.е. не соблюден установленный названным Федеральным конституционным законом срок подачи жалобы.

Приложенными же к жалобе определениями судов общей юрисдикции от 14 августа 2018 года, от 4 сентября 2018 года, от 2 октября 2018 года и от 3

декабря 2018 года применение оспариваемого положения не подтверждается, поскольку при их вынесении разрешался вопрос об оставлении поданного А.В.Тишковым заявления без рассмотрения, оставлении заявления без движения, прекращении производства по делу и об отказе в удовлетворении частной жалобы А.В.Тишкова на определение о прекращении производства по делу.

В связи с этим жалоба А.В.Тишкова не может быть признана допустимой в силу требований статьи 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тишкова Анатолия Викторовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2225-О