



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Карякина Дмитрия Викторовича на нарушение его конституционных прав абзацем третьим пункта 1 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих»

город Санкт-Петербург

18 июля 2019 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Д.В.Карякина к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением гарнизонного военного суда, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций, признано правомерным решением уполномоченного должностного лица о снятии гражданина Д.В.Карякина с учета нуждающихся в жилых помещениях.

Д.В.Карякин оспаривает конституционность примененного судами в деле с его участием абзаца третьего пункта 1 статьи 15 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», устанавливающего для военнослужащих – граждан, заключивших контракт о прохождении военной

службы до 1 января 1998 года (за исключением курсантов военных профессиональных образовательных организаций и военных образовательных организаций высшего образования), и совместно проживающих с ними членов их семей, признанных нуждающимися в жилых помещениях, жилищные гарантии, которые предоставляются по месту военной службы, а при увольнении со службы по достижении предельного возраста пребывания на военной службе, по состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями при общей продолжительности военной службы 10 лет и более – по избранному месту жительства.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение не соответствует статьям 19 (часть 2), 27 (часть 1) и 40 Конституции Российской Федерации, поскольку позволяет признавать военнотружущих, заключивших контракт о прохождении военной службы до 1 января 1998 года, в качестве нуждающихся в жилых помещениях в избранном месте жительства лишь при условии их увольнения со службы по определенным основаниям и поскольку вводит необоснованные различия в жилищных правах военнотружущих, имеющих общую продолжительность военной службы 20 лет и более, в зависимости от времени их поступления на военную службу (до названной даты или после).

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации, давая оценку законодательным различиям в обеспечении жильем военнотружущих, предусмотренным статьей 15 Федерального закона «О статусе военнотружущих» и обусловленным датой заключения первого контракта, в своих решениях указывал, что федеральный законодатель, установив для военнотружущих, подлежащих обеспечению (начиная с 1998 года) на весь срок военной службы только служебными жилыми помещениями, особый порядок обеспечения их жилыми помещениями при увольнении с военной службы, в то же время сохранил в действующем правовом регулировании ранее

существовавшие правила обеспечения жилыми помещениями по избранному в связи с увольнением постоянному месту жительства военнослужащих, вступивших в военно-служебные отношения до введения этого особого порядка. Подобный подход свидетельствует о намерении законодателя обеспечить преемственность нормативного регулирования права на жилище тех военнослужащих, на которых не распространяются новые, дополнительные формы обеспечения жилищных прав, не допустив при этом снижения ранее достигнутого уровня их социальной защищенности (определения от 14 мая 2013 года № 692-О и № 693-О).

При этом предусмотренные статьей 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» жилищные гарантии, предоставляемые военнослужащим в связи с увольнением с военной службы при наличии требуемых продолжительности военной службы и оснований для увольнения, учитывают особенности этого вида государственной службы и отвечают конституционному принципу справедливости.

Таким образом, оспариваемое законоположение, предусматривающее жилищные гарантии для определенной категории военнослужащих, в том числе при увольнении их с военной службы, не может расцениваться как нарушающее конституционные права заявителя, который, как указали суды, обеспечен жилым помещением на условиях договора социального найма по месту службы и увольнению (на момент рассмотрения спора) не подлежит. Установление же фактических обстоятельств, имеющих значение для разрешения конкретного дела, в том числе определение пригодности жилого помещения, занимаемого заявителем, для постоянного проживания, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она закреплена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О

Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Карякина Дмитрия Викторовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2008-О