



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зайцева Сергея Сергеевича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 11 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» во взаимосвязи с пунктом 14 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих»

город Санкт-Петербург

18 июля 2019 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина С.С.Зайцева к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Суд апелляционной инстанции, отменив решение суда первой инстанции, признал законным решение жилищной комиссии территориального органа ФСБ России от отказе в принятии гражданина С.С.Зайцева и членов его семьи на учет в качестве нуждающихся в жилом помещении в избранном месте жительства. Как указали суды апелляционной и кассационной инстанций, С.С.Зайцев, будучи несовершеннолетним, участвовал в приватизации жилого помещения и в период прохождения военной службы распорядился своей долей в праве собственности на это помещение.

С.С.Зайцев оспаривает конституционность части 2 (в жалобе ошибочно названа абзацем 2) статьи 11 Закона Российской Федерации от 4 июля 1991 года № 1541-І «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации», согласно которой несовершеннолетние, ставшие собственниками занимаемого жилого помещения в порядке его приватизации, сохраняют право на однократную бесплатную приватизацию жилого помещения в государственном или муниципальном жилищном фонде после достижения ими совершеннолетия. Данное законоположение оспаривается заявителем во взаимосвязи с пунктом 14 статьи 15 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», устанавливающим жилищные гарантии для определенной категории военнослужащих, однократность их предоставления, а также закрепляющим необходимость представления документов о сдаче жилых помещений Министерству обороны Российской Федерации (иному федеральному органу исполнительной власти или федеральному государственному органу, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба) при получении жилого помещения по избранному месту жительства.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение, рассматриваемое во взаимосвязи с пунктом 14 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих», не соответствует статьям 19 (части 1 и 2), 38 (часть 1), 40 (часть 1), 45 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку ограничивает военнослужащих в праве на повторную приватизацию жилья, предоставляемого в порядке, предусмотренном указанным Федеральным законом, в случае, если они ранее, будучи несовершеннолетними, участвовали без своего волеизъявления в приватизации жилья, предоставленного за счет военного ведомства (жилье было предоставлено отцу заявителя как военнослужащему с учетом состава его семьи).

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Часть 2 статьи 11 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» предусматривает право определенной категории граждан, к которой относится заявитель, на повторную приватизацию жилого помещения государственного или муниципального жилищного фонда, занимаемого ими на условиях социального найма. При этом данное законоположение не регламентирует основания для предоставления жилых помещений на таких условиях.

Что же касается требований пункта 14 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» об однократном обеспечении жильем и о представлении документов об освобождении жилого помещения, то они основаны на вытекающем из Конституции Российской Федерации принципе социальной справедливости и направлены на предотвращение необоснованного сверхнормативного предоставления военнослужащим (и членам их семей) жилищных гарантий, установленных указанным Федеральным законом, в том числе на предотвращение необоснованного сверхнормативного предоставления государственного и муниципального жилья. Эти требования не ограничивают каким-либо образом права граждан на обеспечение жильем в общем порядке в соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 20 апреля 2017 года № 890-О, от 26 ноября 2018 года № 2987-О, от 29 января 2019 года № 169-О, от 25 апреля 2019 года № 996-О и № 997-О).

С учетом изложенного оспариваемая норма, в том числе во взаимосвязи с пунктом 14 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих», не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявителя, который – в случае предоставления ему жилого помещения на условиях социального найма – обладает правом на приватизацию этого помещения.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зайцева Сергея Сергеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2016-О