



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бора Ивана Георгиевича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 части 1 статьи 4 Федерального закона «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих»

город Санкт-Петербург

18 июля 2019 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина И.Г.Бора вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин И.Г.Бор оспаривает конституционность пункта 3 части 1 статьи 4 Федерального закона от 20 августа 2004 года № 117-ФЗ «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих», предусматривающего, что реализация права на жилище участниками накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих осуществляется в том числе посредством выплаты денежных средств, дополняющих накопления для жилищного обеспечения, учтенные на именном накопительном счете участника, до расчетного размера денежных средств, которые мог бы накопить участник накопительно-ипотечной системы в период от даты предоставления таких средств до даты,

когда общая продолжительность его военной службы в календарном исчислении могла бы составить двадцать лет.

Как следует из представленных материалов, решением гарнизонного военного суда отказано в удовлетворении административного иска И.Г.Бора – участника накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих – в части, касающейся требования о возложении на командира воинской части обязанности произвести расчет размера выплаты денежных средств, дополняющих накопления для жилищного обеспечения, учтенные на именном накопительном счете И.Г.Бора, до даты окончания периода выплаты по ипотечному кредиту согласно кредитному договору. Как указал суд, права административного истца не были нарушены, а требование заявлено преждевременно, поскольку он направил повторное обращение в уполномоченный орган о выплате дополнительных денежных средств, которое до настоящего времени не рассмотрено.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации И.Г.Бору отказано в принятии административного искового заявления о признании недействующим пункта 59 Порядка реализации накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих в Вооруженных Силах Российской Федерации (утвержден приказом Министра обороны Российской Федерации от 24 апреля 2017 года № 245), поскольку заявленные требования не подлежат рассмотрению в порядке административного судопроизводства.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение не соответствует статьям 19 (части 1 и 2), 40 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку препятствует реализации права военнослужащего на получение денежных средств, дополняющих накопления для жилищного обеспечения, учтенные на его именном накопительном счете, до полного погашения ипотечного кредита, а также вводит необоснованные различия в объеме жилищных гарантий, предоставляемых военнослужащим.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии со статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным судом в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде, затрагиваются конституционные права и свободы граждан. Конкретным делом по смыслу указанных положений Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» является то дело, в котором судом в установленной юрисдикционной процедуре разрешается затрагивающий права и свободы заявителя вопрос на основе норм соответствующего закона, устанавливаются и (или) исследуются фактические обстоятельства. При этом само по себе упоминание оспариваемого законоположения в тексте судебного постановления еще не свидетельствует о его применении судом.

Представленные судебные постановления – с учетом их выводов и оснований для отказа в удовлетворении требований И.Г.Бора – не могут рассматриваться в рамках конституционного судопроизводства как подтверждающие применение оспариваемого законоположения в конкретном деле заявителя.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бора Ивана Георгиевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального

конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2017-О