



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А46-557/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 10 сентября 2019 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 16 сентября 2019 года.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Черноусовой О.Ю.

судей

Беловой Л.В.

Киричѐк Ю.Н.

при ведении протокола судебного заседания с использованием средств видеоконференц-связи (аудиозаписи) помощником судьи Уласовской А.Н. рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЖКО «6-ой микрорайон» на постановление от 10.06.2019 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Шиндлер Н.А., Иванова Н.Е., Лотов А.Н.) по делу № А46-557/2019 Арбитражного суда Омской области по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЖКО «6-ой микрорайон» (644119, Омская область, город Омск, улица Перелета, 18, ИНН 5507081528, ОГРН 1065507038519) к Государственной жилищной инспекции Омской области (644007, Омская область, город Омск, улица Булатова, 68, ИНН 5503242245, ОГРН 1135543018511) об оспаривании предписания от 12.12.2018.

Путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Омской области (судья Воронов Т.А.) в заседании

участвовали представители:

от общества с ограниченной ответственностью «ЖКО «6-ой микрорайон» – Баландин М.Ю. по доверенности от 10.01.2018;

от Государственной жилищной инспекции Омской области – Мерзлых Т.С. по доверенности от 06.12.2018.

С у д у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «ЖКО «6-ой микрорайон» (далее – ООО «ЖКО «6-ой микрорайон», общество) обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением о признании недействительным предписания Государственной жилищной инспекции Омской области (далее – инспекция) от 12.12.2018 № 02-02-18/86.

Решением от 06.03.2019 Арбитражного суда Омской области (судья Захарцева С.Г.) заявленное требование удовлетворено.

Постановлением от 10.06.2019 Восьмого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, общество просит отменить постановление апелляционного суда, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По мнению подателя кассационной жалобы, установленное частью 9.2 статьи 156 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) требование о проведении перерасчета размера расходов на оплату коммунальных ресурсов исходя из показаний коллективного (общедомового) прибора учета может быть исполнено управляющей организацией лишь после утверждения соответствующего порядка Правительством Российской Федерации, поскольку такой порядок до настоящего времени не утвержден, общество правомерно осуществляло расчет платы за коммунальные ресурсы исходя из норматива потребления за электрическую энергию.

В отзыве на кассационную жалобу инспекция просит оставить обжалуемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, суд кассационной инстанции считает, что обжалуемое постановление суда апелляционной инстанции подлежит оставлению без изменения.

Как следует из материалов дела, ООО «ЖКО «6-ой Микрорайон» на основании лицензии от 27.04.2015 № 055 000041 осуществляет деятельность по управлению многоквартирными домами, в том числе домом, расположенным по адресу: город Омск, улица Степанца, дом 14 (далее – многоквартирный дом).

С целью проверки фактов, изложенных в обращении собственника помещения в многоквартирном доме (квартира 17), инспекцией в период с 15.11.2018 по 12.12.2018 проведена внеплановая документарная проверка соблюдения обществом лицензионных требований, в ходе которой выявлено, что расчет платы за коммунальный ресурс (электрическая энергия), потребляемый при использовании и содержании общего имущества в многоквартирном доме, в 2017 году произведен исходя из нормативов потребления электроэнергии на общедомовые нужды (приказы РЭК Омской области от 15.08.2012 № 136/38, от 31.05.2017 № 62/27) без учета показаний общедомового прибора учета (общий объем потребления электрической энергии в указанный период превышает фактический объем, определенный по показаниям общедомового прибора).

По результатам проверки 12.12.2018 инспекцией составлен акт проверки № 02-03-18/318 и выдано предписание № 02-02-18/86, согласно которому обществу в срок до 01.02.2019 необходимо произвести перерасчет размера платы за коммунальный ресурс (электроэнергия), необходимый в целях

содержания общего имущества многоквартирного дома, собственникам жилых помещений в соответствии с действующим законодательством (исходя из объема потребления коммунальных ресурсов, определяемого по показаниям общедомового прибора учета).

Не согласившись с указанным предписанием, ООО «ЖКХ «6-ой Микрорайон» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленное требование, исходил из того, что с 01.01.2017 размер расходов на оплату коммунальных ресурсов, потребляемых при содержании общего имущества, определяется исходя из норматива потребления коммунальных ресурсов; при этом перерасчет размера данных расходов исходя из показаний общедомовых приборов учета может быть осуществлен только после утверждения Правительством Российской Федерации соответствующего порядка.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что действующее законодательство допускает применение показаний общедомовых приборов учета коммунальных ресурсов в случае, если объем фактического потребления таких ресурсов ниже установленного норматива потребления коммунальных услуг.

Суд кассационной инстанции, оставляя без изменения обжалуемое постановление апелляционного суда, исходит из доводов кассационной жалобы и конкретных обстоятельств рассматриваемого спора.

В силу статьи 196 ЖК РФ, статьи 17 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав и юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», статьи 7 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», пункта 11 Положения о Государственной жилищной инспекции Омской области, утвержденного Указом Губернатора Омской области от 15.01.2013 № 2, в случае выявления при проведении лицензионного контроля в отношении

юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность по управлению многоквартирными домами на основании лицензии, нарушений лицензионных требований должностные лица инспекции обязаны выдать лицензиату предписание о прекращении нарушений обязательных требований, об устранении выявленных нарушений, о проведении мероприятий по обеспечению соблюдения обязательных требований.

Согласно подпунктам «а» и «б» пункта 3 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2014 № 1110, к лицензионным требованиям относятся соблюдение лицензиатом требований, предусмотренных частью 2.3 статьи 161 ЖК РФ, и исполнение обязанностей по договору управления многоквартирным домом, предусмотренных частью 2 статьи 162 ЖК РФ.

В соответствии с частью 2.3 статьи 161, частью 2 статьи 162 ЖК РФ, подпунктом «ж» пункта 4 Правил осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2013 № 416, надлежащее управление многоквартирным домом обеспечивается, в том числе начислением обязательных платежей и взносов, связанных с оплатой расходов на содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме и коммунальных услуг в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, оформлением платежных документов и направлением их собственникам и пользователям помещений в многоквартирном доме.

В рассматриваемом случае оспариваемое предписание вынесено инспекцией в рамках осуществления лицензионного контроля в пределах предоставленных ей полномочий.

В силу пункта 1 части 2 статьи 154 ЖК РФ плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном

доме включает в себя плату за содержание жилого помещения, включающую в себя плату за услуги, работы по управлению многоквартирным домом, за содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме, а также за холодную воду, горячую воду, электрическую энергию, потребляемые при использовании и содержании общего имущества в многоквартирном доме, за отведение сточных вод в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме (далее - коммунальные ресурсы, потребляемые при использовании и содержании общего имущества в многоквартирном доме).

Из положений части 9.2 статьи 156 ЖК РФ следует, что при наличии коллективного (общедомового) прибора учета в многоквартирном доме коммунальный ресурс (электрическая энергия, потребляемая при использовании и содержании общего имущества) может определяться:

1) исходя из норматива потребления электроэнергии на общедомовые нужды, который утверждается органами государственной власти субъектов Российской Федерации, с проведением перерасчета размера таких расходов исходя из показаний коллективного (общедомового) прибора учета в порядке, установленном Правительством Российской Федерации;

2) исходя из показаний автоматизированной информационно-измерительной системы учета потребления коммунальных ресурсов и коммунальных услуг (если многоквартирный дом оснащен такой системой) при условии обеспечения этой системой возможности одномоментного снятия показаний;

3) исходя из среднемесячного объема потребления электроэнергии на общедомовые нужды с проведением перерасчета размера таких расходов исходя из показаний коллективного (общедомового) прибора учета (если такое решение принято на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме);

4) исходя из объема потребления электроэнергии по показаниям коллективного (общедомового) прибора учета по установленным тарифам

(если такое решение принято на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме).

Материалами дела подтверждается и ООО «ЖКХ «6-ой Микрорайон» не оспаривается факт использования 1-го из вышеуказанных вариантов определения объема потребленного в 2017 году коммунального ресурса (электроэнергии) в многоквартирном доме; при этом, применяя утвержденный норматив потребления электроэнергии на общедомовые нужды, общество не производило перерасчет размера таких расходов исходя из показаний общедомового прибора учета в многоквартирном доме, ссылаясь на отсутствие утвержденного Правительством Российской Федерации порядка такого перерасчета.

Вместе с тем отсутствие такого порядка не должно приводить к нарушению прав граждан и неосновательному обогащению управляющей организации, поскольку в силу положений статей 541, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации количество поданной абоненту и использованной им энергии определяется в соответствии с данными учета о ее фактическом потреблении, оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии.

Как следует из материалов дела, определенный на основании показаний общедомового прибора учета многоквартирного дома фактический объем коммунального ресурса (электроэнергии), используемого при содержании общего имущества в 2017 году, ниже объема, рассчитанного ООО «ЖКХ «6-ой Микрорайон» исходя из норматива потребления данного коммунального ресурса.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о наличии у инспекции правовых оснований для выдачи обществу предписания от 12.12.2018, поскольку собственникам жилых помещений многоквартирного дома в спорный период излишне предъявлена к оплате стоимость объема коммунального ресурса

(электроэнергии) на общедомовые нужды, который согласно показаниям общедомового прибора учета не был потреблен.

С учетом изложенного апелляционный суд правомерно отменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении заявленного требования, поскольку оспариваемое предписание соответствует жилищному законодательству и не нарушает права и законные интересы общества в сфере предпринимательской деятельности.

Иное толкование подателем кассационной жалобы действующего законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора не свидетельствуют о неправильном применении апелляционным судом норм права.

Суд кассационной инстанции не усматривает предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта и удовлетворения кассационной жалобы общества.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л:

постановление от 10.06.2019 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А46-557/2019 Арбитражного суда Омской области оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Судьи

О.Ю. Черноусова
Л.В. Белова
Ю.Н. Киричѐк