



Дело № 2а-3028/2017 год

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

13 ноября 2017 года

Московский районный суд г. Калининграда обл. в составе:

Председательствующего судьи Вартач-Вартецкой И. З.

При секретаре Бояркиной С. В.

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному иску Кузина Николая Александровича к начальнику Департамента жилищного контроля и надзора Министерства Регионального контроля (надзора) Правительства Калининградской области Кузнецовой Маргарите Анатольевне, Департаменту жилищного контроля и надзора Министерства Регионального контроля (надзора) Правительства Калининградской области о признании незаконными действий (бездействия), понуждении к устранению допущенных нарушений

УСТАНОВИЛ:

Кузин Н. А. обратился в суд с вышеуказанным административным иском, мотивируя свои требования тем, что 18.09.2017 года он обратился в Министерство регионального контроля (надзора) Калининградской области с заявлением о совершении административного правонарушения по ч. <данные изъяты> КоАП РФ в отношении ООО «МУП РСУ 24», в котором просил возбудить административное дело в отношении ООО «МУП РСУ 24» по ч. <данные изъяты> КоАП РФ; в случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении, ответ, регулируемый ФЗ 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан» заявителю не давать в силу ч. 2 ст. 1 указанного ФЗ, а направить мотивированное определение об отказе в соответствии с ч. <данные изъяты> КоАП РФ с учетом ч. <данные изъяты> КоАП РФ (направить по почте заказным почтовым отправлением).

Данное заявление было зарегистрировано и рассмотрено в порядке ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», ответ от 09.10.2017 года.

Также Кузин Н.А. обратился в суд с административным иском, мотивируя свои требования тем, что 14.09.2017 года он обратился в Министерство регионального контроля (надзора) Калининградской области с заявлением о совершении административного правонарушения по ч. <данные изъяты> КоАП РФ в отношении ООО «МУП РСУ 24», в котором просил возбудить административное дело в отношении ООО «МУП РСУ 24» по ч. <данные изъяты> КоАП РФ; в случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении, ответ, регулируемый ФЗ 59 «О порядке рассмотрения обращений граждан» заявителю не давать в силу ч. 2 ст. 1 указанного ФЗ, а направить мотивированное определение об отказе в соответствии с ч. <данные изъяты> КоАП РФ с учетом ч. <данные изъяты> КоАП РФ (направить по почте заказным почтовым отправлением).

На данное заявление, зарегистрированное за номером 984-О от 15.09.2017 года он не получил ни мотивированного определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, ни протокол об административном правонарушении, ни какой-либо иной ответ.

В обоснование требований в обоих административных исках указывает, что действия административного ответчика, выразившиеся в отступлении от установленной законом процедуры рассмотрения заявления, поданного в порядке КоАП РФ в части не направления в установленный законом срок копии определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в его адрес являются незаконными, нарушено его право на получение указанного определения, созданы препятствия в реализации его права обжаловать указанный процессуальный документ как потерпевшему в порядке, предусмотренным КоАП РФ.

В обоснование своих доводов ссылается на положения ч. 2 ст. 1 ФЗ 59 «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», ст. 28.1 КоАП РФ, ч. 2 ст. 29.9 КоАП РФ, ч. 4 ст. 30.1 КоАП РФ указывая, что КоАП РФ не предусматривает возможности в случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении при наличии заявлений физических лиц, содержащие данные о наличии события административного правонарушения, направлять решения в виде письменного сообщения.

По результатам рассмотрения физического лица, содержащего данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, орган административной юрисдикции обязан вынести один из следующих процессуальных документов: протокол об административном правонарушении (в случае если заявление рассматривается прокурором – постановление о возбуждении дела об административном правонарушении); определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования; постановление по делу об административном правонарушении; определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении и направить копию указанного определения в адрес потерпевшего по его просьбе, заказным письмом в течение 3 дней со дня вынесения указанного определения.

Отступление от установленной законом процедуры рассмотрения заявления в части не направления ею в его адрес копии мотивированного определения, предусмотренного ч. 5 ст. 28.1 КоАП РФ, нарушает его права, создает препятствия к реализации его прав на обжалование определения в порядке КоАП РФ как потерпевшего, поскольку ч. 4 ст. 30.1 КоАП РФ не подлежит расширенному толкованию и предусматривает обжалование именно определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, при этом вышестоящим должностным лицом (судом) подлежала бы проверке обоснованность принятого решения по существу, т.е. наличие либо отсутствие оснований к возбуждению дела об административном правонарушении.

Просит: признать действие начальника департамента жилищного контроля и надзора Министерства регионального контроля (надзора) Калининградской области Кузнецовой М.А., выразившееся в отступлении от установленной законом процедуры рассмотрения заявления Кузина Н.А., поданного в порядке КоАП РФ, в части не направления в его адрес копии определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении – незаконным. Обязать начальника департамента жилищного контроля и надзора Министерства регионального контроля (надзора) Калининградской области Кузнецову М.А. направить в его адрес заказным почтовым отправлением копию определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении не позднее 3 дней с момента вступления решения суда в законную силу.

Определением от 19.10.2017 года указанные административные исковые заявления объединены в одно производство для совместного рассмотрения и разрешения.

Административный истец Кузин Н. А. в судебное заседание не явился, о дате и времени слушания дела извещен надлежащим образом, представил в суд заявление о рассмотрении административного иска в его отсутствие, в связи с чем суд рассматривает административное дело в его отсутствие.

Ранее в судебном заседании административный истец Кузин Н.А. в судебном заседании заявленные требования полностью поддержал. Дополнил, что подавал в Министерство заявления 14 и 18 сентября 2017 года. Ответ пришел только Кузиной О.Н., считает, что ответ должен был прийти каждому. Его заявления по существу не рассмотрены.

Также от административного истца поступили письменные объяснения по иску.

Приводя в объяснениях доводы, аналогичные приведенным в административных исках, также в обоснование своих доводов ссылается на разъяснения Конституционного суда РФ, выраженные в Определении № 943-О от 26.05.2016 года. Указывает, что физическое лицо, являясь лицом, обратившимся по компетенции в госорган с указанием на нарушение его прав и на наличие в действиях юридического лица событий административных правонарушений, наделено в силу ст. 25.2 КоАП РФ правом обжалования состоявшихся по делу решений (Определение ВС РФ от 02.11.2015 года № 306-АД15-8803). Просил учесть доводы объяснения как дополнение к позиции истца по заявленным искам.

Представитель административного ответчика начальника департамента жилищного контроля и надзора Министерства регионального контроля (надзора) Калининградской области Кузнецовой М.А по доверенности Данилов Д.А. в судебном заседании доводы письменного отзыва поддержал, в судебном заседании дал аналогичные пояснения. Считает, что Кузиной Н.О. был дан ответ о невозможности возбуждения дела об административном производстве, т.к. производилось отключение стояка холодного водоснабжения из-за залива нижележащей квартиры и отсутствия жильцов квартиры, то есть отключение произошло не по вине управляющей компании.

Также от административного ответчика поступили письменные возражения относительно заявленных требований. Указывает, что обязательным условием рассмотрения судами дел в порядке КАС РФ является то, что действием (бездействием) либо решением государственного органа, должностного лица, государственного служащего должны быть нарушены права гражданина.

Положение о Министерстве регионального контроля (надзора) Калининградской области является исполнительным органом государственной власти Калининградской области и обладает в т.ч. полномочиями на осуществление регионального государственного жилищного надзора, одним из структурных подразделений которого является департамент жилищного контроля и надзора.

Кузнецова М.А. проходит государственную гражданскую службу и исполняет должностные обязанности по должности начальника департамента жилищного контроля и надзора Министерства.

27.02.2017 года в Министерство поступило обращение Кузиной О.Н., содержащее сведения об увеличении управляющей организацией с 01.02.2017 года платы за содержание и ремонт жилого помещения на <данные изъяты>28 %, а также просьбу провести проверку по данному факту и привлечь руководителя ООО «МУП РСУ 24» к административной ответственности по ст. <данные изъяты> КоАП РФ за обман потребителей.

Министерством 23.03.2017 года в адрес Кузиной О.Н. направлен ответ разъяснительного характера о повышении ООО «МУП РСУ 24» платы на индекс потребительских цен обоснованным и соответствующим в соответствии с утвержденными общим собранием собственников от 24.11.2014 года условиями п. 5.4 договора управления многоквартирным домом. Какие-либо проверочные

мероприятия по данному вопросу не проводились и как следствие, дела об административных правонарушениях не возбуждались.

15.09.2017 года в Министерство поступило заявление Кузиной О.Н., Кузина Н.А. о совершении ООО «МУП РСУ 24» административного правонарушения по ч. <данные изъяты> КоАП РФ по тем же доводам в части увеличения управляющей организацией с <данные изъяты> года платы за содержание и ремонт жилого помещения на <данные изъяты> %, а также просьбы провести проверку, возбудить административное производство по ч. <данные изъяты> КоАП РФ, направить мотивированное определение об отказе в соответствии с ч. <данные изъяты> КоАП РФ с учетом ч. <данные изъяты> КоАП РФ.

Министерство ответом от 01.11.2017 года проинформировало Кузину О. Н., Кузина Н. А. о том, что на аналогичное обращение, поступившее ранее 27.02.2017 года, заявителем направлен ответ с приложением его копии, указанием об отсутствии оснований для проведения внепланового проверочного мероприятия и возбуждении дела об административном правонарушении.

Со ссылкой на положения ч. <данные изъяты> КоАП РФ указывают, что заявление Кузиных не требовало проведения проверки соблюдения лицензионных требований, проверка не проводилась ввиду отсутствия оснований, кроме того, данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, заявление не содержало.

15.09.2017 года через ГИС поступило обращение Кузиной О.Н. дословно следующего содержания: «в доме по адресу <данные изъяты> нет воды с 14.09.2017 года с 16-00 часов. Управляющая организация ООО «МУП РСУ 24», аварийная служба отказываются устранять нарушения. Прошу принять меры и обеспечить подачу воды в дом по указанному адресу».

Таким образом административным истцом Кузиным Н.А. заявление о совершении ООО «МУП РСУ 24» административного правонарушения по ч. <данные изъяты> КоАП РФ не направлялось, ответ от 09.10.2017 года направлен непосредственно Кузиной Н.А.

При таких обстоятельствах административным ответчиком права Кузина Н.А. в части не направления заказным почтовым отправлением копии определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, не нарушены. Оспариваемое бездействие не устанавливает, не изменяет и не отменяет никакие права и обязанности заявителя при не направлении копии определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Представитель привлеченного судом к участию в деле административного ответчик Департамента жилищного контроля и надзора Министерства регионального контроля (надзора) Калининградской области в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом, в связи с чем суд рассматривает административное дело в их отсутствие.

Заинтересованное лицо Кузина О. Н. в судебное заседание не явилась, о дате и времени слушания дела извещена надлежащим образом, представили в суд заявление о рассмотрении административного иска в ее отсутствие, в связи с чем суд рассматривает административное дело в ее отсутствие.

Ранее в судебном заседании заинтересованное лицо Кузина О.Н. пояснила, что ответ от 01.11.2017 года она не получала.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав письменные документы, суд приходит к следующему.

Как указано в п. 1 ст. 218 КАС РФ, гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

При рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет в частности: 1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление; 2) соблюдены ли сроки обращения в суд; 3) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами; 4) соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения (пункты 1, 2, 3 и 4 части 9 ст. 226 КАС РФ).

При этом в силу ч. 11 ст. 226 КАС РФ обязанность доказывания обстоятельств, указанных в пунктах 1 и 2 части 9 настоящей статьи, возлагается на лицо, обратившееся в суд, а обстоятельств, указанных в пунктах 3 и 4 части 9 и в части 10 настоящей статьи, - на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие).

Как следует из Положения о Министерстве регионального контроля (надзора) Калининградской области, утвержденного Постановлением Правительства Калининградской области от 19.10.2016 N 484 (ред. от 21.06.2017) Министерство является органом исполнительной власти Калининградской области, уполномоченным в т.ч. на осуществление регионального государственного жилищного надзора.

Министерство в установленных сферах деятельности также: осуществляет производство по делам об административных правонарушениях, в том числе рассматривает дела об административных правонарушениях, в пределах компетенции, установленной Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и Кодексом Калининградской области об административных правонарушениях (гл. 2 ч. 26 п. 5).

Согласно п. 69 ч. 2 ст. 28.3 КоАП РФ протоколы об административных правонарушениях вправе составлять должностные лица органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих региональный государственный жилищный надзор, - об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, статьей 14.1.3 настоящего Кодекса.

Как следует из материалов дела, 14.09.2017 года Кузин Н.А., Кузина О.Н. обратились в Министерство регионального контроля (надзора) Калининградской области с заявлением о совершении административного правонарушения по ч. <данные изъяты> КоАП РФ, в котором, ссылаясь на незаконность, по их мнению, действий ООО «МУП РСУ 24» по изложенным в заявлении основаниям, и полагая, что данные действия организации, осуществляющей предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами, нарушают лицензионные требования абзацев «а» и «б» п. 3 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденного Постановлением Правительства РФ № 1110 от 28.10.2014 года, образуют состав административного правонарушения по ч. <данные изъяты> КоАП РФ, просили: 1) провести проверку правомерности и обоснованности повышения тарифа на

содержание общего имущества многоквартирного дома на <данные изъяты> %; возбудить административное производство в отношении ООО «МУП РСУ 24» по ч. <данные изъяты> КоАП РФ.

Заявление зарегистрировано за номером 984-О от 15.09.2017 года.

Также 18.09.2017 года Кузин Н.А., Кузина О.Н. обратились в Министерство регионального контроля (надзора) Калининградской области с заявлением о совершении административного правонарушения по ч. <данные изъяты> КоАП РФ, в котором, ссылаясь на незаконность, по их мнению, действий ООО «МУП РСУ 24» по изложенным в заявлении основаниям, и полагая, что данные действия по необеспечению контроля и работ по своевременному устранению возникшей аварийной ситуации, приведшей к не предоставлению коммунальной услуги, образуют состав административного правонарушения по ч. <данные изъяты> КоАП РФ, просили: 1) провести проверку по факту неисполнения ООО «МУП РСУ 24» Постановления Правительства РФ от 06.05.2011г. № 354, Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утв. Постановлением Правительства РФ от 28.10.2014г. № 1110; 2) возбудить административное производство по ч. <данные изъяты> КоАП РФ.

Заявление зарегистрировано за номером 1022-О от 20.09.2017 года.

Таким образом, вопреки доводам возражения на административный иск, Кузин Н. А. обращался к административному ответчику с вышеназванными заявлениями, зарегистрированными в установленном порядке.

Как следует из материалов дела, 09.10.2017 года (исх. № ЖСК-1202) за подписью начальника департамента жилищного контроля и надзора Кузнецовой М.А. в адрес Кузиной О.Н. был направлен ответ на обращения за № 989-0 и № 39-2017-250 от 15.09.2017 года, в котором указано, что согласно информации, представленной ООО «МУП РСУ 24», отключение холодного водоснабжения было произведено по причине аварийной ситуации на инженерных сетях. 15.09.2017 года причина утечки была выявлена и устранена, холодное водоснабжение дома восстановлено.

Ответы на обращения за № 989-0 и № 39-2017-250 от 15.09.2017 года в адрес Кузиной О. Н. административным истцом не оспариваются.

Из представленного административным ответчиком ответа от 26.10.2017 года исх. № ЖСК-2426 (изготовленного уже после обращения в суд с настоящими административными исками), следует, что ответ дан на обращение № 1022-О от 20.09.2017 года, на имя Кузиной О. Н., в котором указано, что оснований для проведения проверочных мероприятий отключения холодного водоснабжения, возбуждения административного производства по ч. <данные изъяты> а также вынесения определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении у Министерства не имеется. В адрес Кузина Н. А. ответа не дано.

01.11.2017 года (исх. ЖК-2585) за подписью начальника департамента жилищного контроля и надзора Кузнецовой М.А. в адрес Кузиной О. Н. и Кузина Н. А. был направлен ответ на обращение № 984-О от 15.09.2017 года, в котором сообщено, что на аналогичное обращение от 27.02.2017 года в их адрес был направлен ответ, оснований для проведения внеплановой проверки и возбуждения дела об административном правонарушении не имеется.

Правоотношения, связанные с реализацией гражданином Российской Федерации закрепленного за ним Конституцией Российской Федерации права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, а также порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами,

регулирует Федеральный закон от 02 мая 2006 года N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации".

Согласно части 1 статьи 9 ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 10 названного Закона на государственный орган возложена обязанность после рассмотрения заявления дать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов.

При этом частью 1 статьи 12 Федерального закона от 02 мая 2006 года N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения.

Вместе с тем, частью 2 статьи 1 ФЗ от 02 мая 2006 года N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращения граждан Российской Федерации" определено, что установленный настоящим Федеральным законом порядок рассмотрения обращений граждан распространяется на все обращения граждан, за исключением обращений, которые подлежат рассмотрению в порядке, установленном федеральными конституционными законами и иными федеральными законами.

В частности, к обращениям, рассмотрение которых производится не по правилам названного Закона, относятся заявления о совершении административного правонарушения, порядок разрешения которых и принятия по ним процессуального решения регламентирован специальным законом - КоАП РФ.

Не оспаривается, что Кузин Н. А. обращался к административному ответчику с заявлением о возбуждении дела об административном правонарушении, указывая на событие административного правонарушения, предусмотренного статьей <данные изъяты> КоАП РФ.

Согласно ч. 3 ст. 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных ч. ч. 1, 1.1 ст. 28.1 КоАП РФ, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются в том числе сообщения и заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения. Указанные в частях 1 и 1.1 настоящей статьи материалы, сообщения, заявления подлежат рассмотрению должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях (часть 2 статьи 28.1 КоАП РФ).

Таким образом, обращения граждан, юридических лиц, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, в силу ст. 28.1 КоАП Российской Федерации являются поводами к возбуждению дела об административном правонарушении (пункт 3 части 1) и подлежат рассмотрению должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, которые при наличии достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, могут возбудить дело об административном правонарушении (части 2 и 3).

Частью 5 ст. 28.1 КоАП РФ предусмотрено, что в случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении при наличии материалов, сообщений, заявлений, указанных в п. 1 и 3 ч. 1 настоящей статьи, должностным лицом, рассмотревшим указанные материалы, сообщения, заявления, выносится мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

В силу части 4 статьи 30.1 КоАП РФ определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении обжалуется в соответствии с правилами, установленными настоящей главой.

Из приведенных норм права следует, что предусмотренный КоАП Российской Федерации порядок разрешения заявлений и жалоб граждан, юридических лиц о совершении административного правонарушения, является специальным по отношению к порядку рассмотрения иных обращений, установленному Федеральным законом "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации".

И учитывая специальный, четко регламентированный нормами КоАП Российской Федерации порядок рассмотрения обращений граждан, юридических лиц о совершении административного правонарушения, закон не допускает возможность произвольного применения иного способа для рассмотрения таких обращений.

Аналогичное по своему содержанию толкование ч. 2 ст. 1 ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" и положений ст. 28.1 КоАП Российской Федерации изложено в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 26 мая 2016 года N 943-О, в котором Конституционный Суд Российской Федерации указал, что обращения граждан, содержащих данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, в силу статьи 28.1 КоАП Российской Федерации являются поводами к возбуждению дела об административном правонарушении (пункт 3 части 1) и подлежат рассмотрению должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, которые при наличии достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, могут возбудить дело об административном правонарушении (части 2 и 3); в случае же отказа в возбуждении данного дела указанными должностными лицами выносится мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении (часть 5). По смыслу перечисленных законоположений, обращения граждан, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном законодательством об административных правонарушениях.

Произвольное изменение специального порядка рассмотрения заявления о совершении административного правонарушения нарушает право административного истца на обжалование решения, принятого по заявлению о совершении административного правонарушения и возбуждении дела об административном правонарушении, в порядке, установленном главой 30 КоАП Российской Федерации. И более того, делает невозможным проверку обоснованности ответа на заявления Кузина Н. А. за номером 984-О от 15.09.2017 года, за номером 1022-О от 20.09.2017 года, поскольку устанавливать наличие или отсутствие события (или состава) административного правонарушения в порядке административного судопроизводства с применением норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд не вправе, т.к. проверка этих обстоятельств производится в ином виде судопроизводства с применением норм Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации. В связи с чем доводы административных ответчиков об отсутствии оснований к возбуждению дела об административном правонарушении, не имеют правового значения для дела.

Исходя из представленных писем в ответ на заявления Кузина Н. А. за номером 984-О от 15.09.2017 года, за номером 1022-О от 20.09.2017 года установлено, что вышеуказанные заявления административного истца о возбуждении дела об административном правонарушении, с применением специального порядка, установленного главой 28 КоАП Российской Федерации, не рассматривались, каких-либо процессуальных решений, предусмотренных КоАП РФ (в то числе ч. 5 ст. 28.1 КоАП РФ, ст. 28.2 КоАП РФ, ст. 28.7 КоАП РФ), по ним не принималось, письма носят информационный характер, поскольку не облечены в соответствующую процессуальную форму.

Тогда как резолюция на заявлении за номером 1022-О от 20.09.2017 года содержит указание исполнителю – рассмотреть в соответствии с требованиями КоАП РФ.

Таким образом, поскольку факт бездействия, выразившегося в несоблюдении порядка рассмотрения заявления Кузина Н. А., а именно в непринятии по нему процессуального решения, предусмотренного статьей 28.1 КоАП РФ, и как следствие - ненаправлении его административному истцу, повлекшего лишение заявителя права на обжалование этого решения в порядке, установленном главой 30 Кодекса, установлены и подтверждены имеющимися в материалах дела доказательствами, административные иски подлежат удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 175-180, 227, 228 Кодекса административного судопроизводства РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным действия (бездействие) Департамента жилищного контроля и надзора Министерства Регионального контроля (надзора) Правительства Калининградской области, выразившееся в нерассмотрении заявлений Кузина Николая Александровича (входящий номер 984-О от 15.09.2017 года и входящий номер 1022-О от 20.09.2017 года) в части заявления о возбуждении административного производства по ч. <данные изъяты> КоАП РФ в установленном законом порядке, и обязать устранить допущенные нарушения в течение месяца со дня вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Калининградский областной суд через Московский районный суд г. Калининграда в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 16 ноября 2017 года.

Судья Вартач-Вартецкая И. З.