

## Определение

27 марта 2020 года

город Москва

Судья 235 гарнизонного военного суда Маковецкий М.А., изучив заявление Таратухина Александра Николаевича о пересмотре по новым обстоятельствам решения 94 гарнизонного военного суда от 26 февраля 2015 года по заявлению бывшего военнослужащего ФСО России майора запаса Таратухина А.Н., а также определения 94 гарнизонного военного суда от 23 августа 2018 года по его же заявлению о пересмотре решения 94 гарнизонного военного суда от 26 февраля 2015 года по новым обстоятельствам,

установил:

Решением 94 гарнизонного военного суда от 26 февраля 2015 года в удовлетворении заявления бывшего военнослужащего ФСО России майора запаса Таратухина А.Н. об оспаривании действий начальника и председателя аттестационной комиссии ОУ ФСО России, начальника ОКУ ФСО России и ФЭУ ФСО России, связанных с непредоставлением времени для прохождения ВВК, невыдачей ВПД, отзывом из отпуска, проведением аттестации и увольнением (далее – решение суда), было отказано.

Определением 94 гарнизонного военного суда от 23 августа 2018 года в удовлетворении заявления бывшего военнослужащего ФСО России майора запаса Таратухина о пересмотре решения 94 гарнизонного военного суда от 26 февраля 2015 года по новым обстоятельствам (далее – определение суда), было отказано.

23 марта 2020 года в суд поступило заявление Таратухина о пересмотре данных судебных актов по новым обстоятельствам, в котором Таратухин просит отменить определение и решение суда и повторно рассмотреть дело по существу.

Изучив заявление о пересмотре судебных актов по новым обстоятельствам и оценив наличие процессуальных оснований для его принятия к производству суда, прихожу к следующим выводам.

Согласно части 4 статьи 348 КАС РФ в случае, если заявление, представление о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам не соответствуют требованиям, предусмотренным статьей 347 настоящего Кодекса, суд возвращает заявителю заявление, представление.

Статьей 347 КАС РФ установлены форма и содержание заявления, представления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам и прилагаемые к ним документы.

Из содержания данной нормы вытекает, что лица участвующие в деле действительно вправе обратиться в суд с заявлением о пересмотре судебного акта, но не одновременно нескольких судебных актов.

Таким образом, нахожу, что Таратухин, обратившись в суд с одним заявлением о пересмотре сразу нескольких судебных актов по новым обстоятельствам, не выполнил требования статьи 347 КАС РФ, в связи с чем заявление последнего подлежит возвращению.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст. 198 – 199, 347 и 348 КАС РФ,

определил:

Заявление Таратухина Александра Николаевича о пересмотре по новым обстоятельствам решения 94 гарнизонного военного суда от 26 февраля 2015 года по заявлению бывшего военнослужащего ФСО России майора запаса Таратухина А.Н., а также определения 94 гарнизонного военного суда от 23 августа 2018 года по его



же заявлению о пересмотре решения 94 гарнизонного военного суда от 26 февраля 2015 года по новым обстоятельствам, – вернуть заявителю.

На определение может быть подана частная жалоба во 2-й Западный окружной военный суд через 235 гарнизонный военный суд в пятнадцатидневный срок со дня его вынесения.

Копия верна.

Подлинное за надлежащей подписью.

Судья 235 гарнизонного военного



М.А. Маковецкий