



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Насибулы Яруллы Латфуловича на нарушение его конституционных прав положениями Федерального закона «О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей» в связи с Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов»

город Санкт-Петербург

26 марта 2020 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Я.Л.Насибулы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин Я.Л.Насибула оспаривает конституционность положений Федерального закона от 2 декабря 2019 года № 381-ФЗ «О приостановлении

действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей» в связи с Федеральным законом от 2 декабря 2019 года № 380-ФЗ «О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов», которыми до 1 января 2021 года приостанавливается действие части второй статьи 43 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 года № 4468-І «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей» (часть 1 статьи 1); устанавливается, что размер денежного довольствия, учитываемого при исчислении пенсии в соответствии со статьей 43 данного Закона Российской Федерации с 1 января 2020 года составляет 73,68 процента от размера указанного денежного довольствия (часть 2 статьи 1).

Как следует из представленных материалов, определением судьи Верховного Суда Российской Федерации, оставленным без изменения определением Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, на основании пункта 1 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации было отказано в принятии административного искового заявления Я.Л.Насибулы, в котором он выражал несогласие с действиями Государственной Думы и Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Администрации Президента Российской Федерации и просил Верховный Суд Российской Федерации отменить Федеральный закон от 2 декабря 2019 года № 381-ФЗ, а

также обязать Правительство Российской Федерации осуществить нормативное правовое регулирование возмещения материального и морального вреда, причиненного военным пенсионерам в связи с принятием указанного закона.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения не соответствуют статьям 71 (пункт «з»), 94, 101 (часть 5) и 106 (пункт «а») Конституции Российской Федерации, поскольку применяются в качестве *lex posterior* (последующего закона) и изменяют положения других федеральных законов, что приводит к нарушению пенсионного обеспечения военных пенсионеров.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В силу статьи 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пункта 3 части первой статьи 3, статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если этим законом затрагиваются его конституционные права и свободы и если оспариваемый закон применен в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде, при этом жалоба должна быть подана в срок не позднее одного года после рассмотрения дела в суде.

Конкретным делом, по смыслу указанных положений Конституции Российской Федерации и Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», является то дело, в котором судом в установленной юрисдикционной процедуре разрешается затрагивающий права и свободы заявителя вопрос на основе норм соответствующего закона, устанавливаются и (или) исследуются фактические обстоятельства. Гражданин обязан приложить к жалобе копию официального документа, подтверждающего применение оспариваемого

закона при разрешении его конкретного дела (часть вторая статьи 96 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Между тем заявителем не представлены документы, подтверждающие, что оспариваемые законоположения были применены судом в его конкретном деле при разрешении затрагивающего права и свободы заявителя вопроса по существу. Приложенные к жалобе определения судьи Верховного Суда Российской Федерации и Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации свидетельствуют лишь о том, что Я.Л.Насибуле было отказано в принятии его административного искового заявления.

Следовательно, данная жалоба, как не отвечающая критерию допустимости, закрепленному в Федеральном конституционном законе «О Конституционном Суде Российской Федерации», не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Разрешение же вопроса о признании административного дела Я.Л.Насибулы подлежащим рассмотрению Верховным Судом Российской Федерации в установленном порядке, на чем настаивает заявитель в своей жалобе, не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Насибулы Яруллы Латфуловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 733-О