

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-749

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Войсковой части № 6944 на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.05.2019 по делу № А56-145220/2018, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.12.2019 по тому же делу,

установил:

Войсковая часть № 6944 (далее – войсковая часть) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к акционерному обществу «Радиевый институт имени В.Г.Хлопина» (далее – институт) о взыскании 8 794 050, 74 руб. расходов на выплату военнослужащим денежной компенсации за наем (поднаем) служебных помещений в период с 01.01.2018 по 31.08.2018.

Решением суда первой инстанции от 08.05.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.12.2019, исковые требования удовлетворены частично, с института в

пользу войсковой части взыскано компенсации; в остальной части иска отказано.

Войсковая часть обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что выплата компенсации за наем (поднаем) служебных помещений для военнослужащих осуществляется организациями, важные государственные

объекты которых подлежат охране войсками национальной гвардии; размещение военнослужащих по месту нахождения истца обусловлено положением статьи 15 Федерального закона от 27.05.1998 № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», признав необходимым и доказанным факт несения истцом затрат на выплату денежной компенсации за наем (поднаем) служебных помещений для 25 нуждающихся в обеспечении жильем военнослужащих, которые непосредственно проходили в заявленный период военную службу на объекте ответчика, учитывая отсутствие доказательств возмещения ответчиком понесенных истцом расходов, проверив произведенный истцом расчет компенсации и признав его частично верным, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьей 27 Федерального закона от 03.07.2016 № 226-ФЗ «О войсках национальной гвардии Российской Федерации», постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2004 № 909 «О порядке выплаты денежной компенсации за наем (поднаем) жилых помещений военнослужащим – гражданам Российской Федерации, проходящим военную службу по контракту, гражданам Российской Федерации, уволенным с военной службы, и членам их семей», пришли к выводу об обоснованности подлежащих взысканию расходов на выплату военнослужащим денежной компенсации за наем (поднаем) служебных помещений в размере 2 980 387, 12 руб.

Надлежащих доказательств того, что другие военнослужащие данной войсковой части были задействованы в охране объектов института и являлись нуждающимися в обеспечении жильем, не представлено.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку, по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы Войсковой части № 6944 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.