



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ20-99

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 мая 2020 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Манохиной Г.В.,
членов коллегии Зайцева В.Ю., Крупнова И.В.

при секретаре Шолгиной Н.И. рассмотрела в открытом судебном заседании в апелляционном порядке административное дело по административному исковому заявлению Дудченко Константина Анатольевича об оспаривании пунктов 11 и 14 Порядка выплаты в Министерстве обороны Российской Федерации единовременных пособий, предусмотренных частями 8 и 12 статьи 3 Федерального закона от 7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», утвержденного приказом Министра обороны Российской Федерации от 6 мая 2012 г. № 1100,

по апелляционной жалобе административного истца на решение Верховного Суда Российской Федерации от 22 января 2020 г., которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., выступление представителя Министра обороны Российской Федерации Попова А.В., возражавшего против удовлетворения апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

приказом Министра обороны Российской Федерации от 6 мая 2012 г. № 1100 утвержден Порядок выплаты в Министерстве обороны Российской Федерации единовременных пособий, предусмотренных частями 8 и 12 статьи 3 Федерального закона от 7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» (далее – Порядок).

Данный приказ зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 18 июня 2012 г., регистрационный № 24602 и опубликован в официальном издании – «Российской газете» от 22 июня 2012 г. № 141.

Согласно пункту 11 Порядка увольняемому с военной службы (военных сборов) военнослужащему в связи с признанием его военно-врачебной комиссией не годным к военной службе вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания с формулировкой причинной связи с исполнением обязанностей военной службы «военная травма» или «заболевание, радиационно обусловленное, получено при исполнении обязанностей военной службы в связи с аварией на Чернобыльской АЭС», либо «заболевание, радиационно обусловленное, получено при исполнении обязанностей военной службы в связи с непосредственным участием в действиях подразделений особого риска» воинской частью выдается копия свидетельства о болезни, заверенная должностным лицом воинской части, и выписка из приказа об исключении военнослужащего из списков личного состава воинской части для представления их в организацию для принятия решения о выплате единовременного пособия.

В свою очередь пунктом 14 Порядка определено, что для принятия решения о выплате единовременного пособия военнослужащим, уволенным с военной службы в связи с признанием их военно-врачебной комиссией не годными к военной службе вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания с формулировкой причинной связи с исполнением обязанностей военной службы «военная травма» или «заболевание, радиационно обусловленное, получено при исполнении обязанностей военной службы в связи с аварией на Чернобыльской АЭС», либо «заболевание, радиационно обусловленное, получено при исполнении обязанностей военной службы в связи с непосредственным участием в действиях подразделений особого риска», воинские части (военные комиссариаты, военные комиссариаты муниципального образования (муниципальных образований)) оформляют и направляют в организацию следующие документы:

- а) заявление на получение единовременного пособия, составленное по рекомендуемому образцу согласно приложению № 3 к настоящему Порядку;
- б) справку согласно приложению № 4 к настоящему Порядку;
- в) копию свидетельства о болезни;

г) выписку из приказа об исключении военнослужащего из списков личного состава воинской части.

Дудченко К.А., признанный военно-врачебной комиссией не годным к военной службе по причине заболевания, полученного в период военной службы, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействующими пунктов 11 и 14 Порядка в части указания «вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания с формулировкой причинной связи с исполнением обязанностей военной службы «военная травма» или «заболевание, радиационно обусловленное, получено при исполнении обязанностей военной службы в связи с аварией на Чернобыльской АЭС», либо «заболевание, радиационно обусловленное, получено при исполнении обязанностей военной службы в связи с непосредственным участием в действиях подразделений особого риска». По его мнению, оспариваемые нормы введены Министром обороны Российской Федерации при отсутствии у него соответствующих полномочий и являются дополнительными критериями понятия «военная травма», что противоречит части 8 статьи 3 Федерального закона от 7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» (далее – Федеральный закон «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат») и пункту «а» статьи 21 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей».

С учетом этого он утверждает, что оспариваемые пункты Порядка нарушают его право как военнослужащего, уволенного с военной службы в связи с признанием не годным к военной службе, на получение единовременного пособия.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 22 января 2020 г. в удовлетворении административного искового заявления отказано.

В обоснование решения суд указал, что оспариваемые нормы права не устанавливают дополнительных, непредусмотренных законом, условий реализации военнослужащими социальной гарантии, установленной частью 12 статьи 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат». Разрешение вопроса о праве военнослужащего на единовременное пособие при увольнении в связи с признанием его не годным к военной службе вследствие военной травмы осуществляется не произвольно, а в рамках процедуры установления причинной связи увечий (ранений, травм, контузий), заболеваний с исполнением им обязанностей военной службы.

В апелляционной жалобе административный истец, утверждая о нарушении судом норм материального и процессуального права, несоответствии выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела, просит отменить решение суда первой инстанции.

Ссылаясь на положения части 8 статьи 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», а также на судебную практику Верховного Суда Российской Федерации по конкретным делам, Дудченко К.А. утверждает, что к военной травме относятся не только увечья (ранения, травмы, контузии), но и заболевания, полученные военнослужащим при исполнении обязанностей военной службы. Указанный Федеральный закон имеет большую юридическую силу по отношению к постановлению Правительства Российской Федерации от 4 июля 2013 г. № 565, которым утверждено Положение о военно-врачебной экспертизе, и к оспариваемому приказу Министра обороны Российской Федерации. При этом данный закон не содержит требований, указанных в пунктах 11 и 14 Порядка.

Дудченко К.А. полагает, что его право на получение единовременного пособия, установленного частью 12 статьи 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», может быть ограничено только в случаях, предусмотренных в пункте 2 статьи 37 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ.

В возражениях на апелляционную жалобу представитель Минобороны России Носенко В.О., указывая на отсутствие нарушений норм материального и процессуального права, просит апелляционную жалобу оставить без удовлетворения.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в апелляционном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Проверив материалы дела и доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия не находит оснований к отмене решения суда.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основанием для признания нормативного правового акта не действующим полностью или в части является его несоответствие иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, Верховный Суд Российской Федерации пришел к правильному выводу о том, что Порядок утвержден Министром обороны Российской Федерации в пределах предоставленных ему полномочий, а оспариваемые нормы не противоречат действующему законодательству и не нарушают прав административного истца.

В соответствии с частью 8 статьи 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» в случае гибели (смерти) военнослужащего или гражданина, призванного на

военные сборы, наступившей при исполнении им обязанностей военной службы, либо его смерти, наступившей вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания, полученных им при исполнении обязанностей военной службы (далее – военная травма), до истечения одного года со дня увольнения с военной службы (отчисления с военных сборов или окончания военных сборов), членам семьи погибшего (умершего) военнослужащего или гражданина, проходившего военные сборы, выплачивается в равных долях единовременное пособие в размере 3 000 000 рублей.

Проанализировав данную норму, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что под военной травмой понимаются только такие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания, которые получены военнослужащим при исполнении обязанностей военной службы.

Из этого следует, что наличие между полученным увечьем или заболеванием и исполнением обязанностей военной службы причинной связи является необходимым условием, предусмотренным самим законом, для реализации права на указанное единовременное пособие.

Данное правило закреплено и в части 12 статьи 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», согласно которой при увольнении военнослужащего с военной службы или отчислении с военных сборов гражданина, призванного на военные сборы, в связи с признанием его не годным к военной службе вследствие военной травмы ему выплачивается единовременное пособие в размере: 1) 2 000 000 рублей - военнослужащему, проходящему военную службу по контракту; 2) 1 000 000 рублей - военнослужащему, проходящему военную службу по призыву, или гражданину, призванному на военные сборы. При этом Федеральный закон «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» не регулирует вопросы установления причинной связи увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания военнослужащего с исполнением им обязанностей военной службы.

Установив сущность возникших правоотношений, суд правильно применил нормы Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» и постановления Правительства Российской Федерации от 4 июля 2013 г. № 565 «Об утверждении Положения о военно-врачебной экспертизе».

Согласно пункту 94 Положения о военно-врачебной экспертизе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2013 г. № 565, в случае установления причинной связи увечий или заболеваний с исполнением обязанностей военной службы военно-врачебная комиссия выносит заключения со следующими формулировками: «военная травма», «заболевание радиационно обусловленное получено при исполнении обязанностей военной службы (служебных обязанностей) в связи с катастрофой на Чернобыльской АЭС», «заболевание радиационно обусловленное получено при исполнении обязанностей военной службы (служебных обязан-

ностей) в связи с непосредственным участием в действиях подразделений особого риска». При отсутствии причинной связи увечий или заболеваний с исполнением обязанностей военной службы выносятся иные заключения: «заболевание получено в период военной службы», «общее заболевание».

Учитывая предусмотренное частями 8 и 12 статьи 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» условие для реализации права на соответствующее единовременное пособие – наличие причинной связи увечья (заболевания) с исполнением обязанностей военной службы, а также порядок установления этой причинной связи, предусмотренный Положением о военно-врачебной экспертизе, суд первой инстанции обоснованно признал, что оспариваемые пункты 11 и 14 Порядка не противоречат действующему законодательству и не нарушают прав административного истца.

Что касается пункта 2 статьи 37 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», то эти нормы правоотношения с участием военнослужащих, получивших заболевания в период военной службы, к каковым относится Дудченко К.А., не регулируют. Данные нормы предусматривают случаи, когда военнослужащий несмотря на формальное исполнение обязанностей военной службы не может быть признан находящимся при исполнении таковых вследствие совершенных им неправомерных деяний.

Предусмотренные статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основания для отмены решения суда в апелляционном порядке отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 309, 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 22 января 2020 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Дудченко Константина Анатольевича – без удовлетворения.

Председательствующий

Г.В. Манохина

Судьи

В.Ю. Зайцев

И.В. Крупнов