



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 23-КГ20-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 мая 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.

судей

Жубрина М.А., Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании 18 мая 2020 г.
кассационную жалобу начальника федерального казенного учреждения
здравоохранения «Центр военно-врачебной экспертизы Федеральной службы
исполнения наказаний» Лысенко Натальи Михайловны на решение
Ленинского районного суда г. Грозного Чеченской Республики от 6 декабря
2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским
делам Верховного Суда Чеченской Республики от 26 марта 2019 г.

по делу № 2а-2158/2018 по иску Хамзатханова Магомеда Асхабовича к
федеральному казенному учреждению здравоохранения «Центр военно-
врачебной экспертизы Федеральной службы исполнения наказаний» о
признании незаконным заключения военно-врачебной экспертизы,
понууждении к действиям.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
Жубрина М.А.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации

установила:

Хамзатханов М.А., действуя через своего представителя по доверенности Эльмурзаева А.Б., 11 декабря 2017 г. обратился в суд с иском к федеральному казенному учреждению здравоохранения «Центр военно-врачебной экспертизы Федеральной службы исполнения наказаний» (далее – Центр военно-врачебной экспертизы ФСИН России) о признании незаконным заключения военно-врачебной экспертизы, понуждении к действиям.

В обоснование заявленных требований Хамзатханов М.А. указал, что проходил службу в органах уголовно-исполнительной системы Российской Федерации.

Заключением военно-врачебной комиссии федерального казенного учреждения здравоохранения «Медико-санитарная часть № 95 Федеральной службы исполнения наказаний» (далее также – военно-врачебная комиссия медико-санитарной части № 95 ФСИН России) от 24 декабря 2014 г. № 141 категория годности Хамзатханова М.А. к службе в связи с наличием у него заболеваний, в том числе отнесённых к военной травме, определена в формулировке «В» – ограниченно годен к военной службе.

Заключением центральной военно-врачебной комиссии Центра военно-врачебной экспертизы ФСИН России от 25 августа 2017 г. № 3318 (далее также – центральная военно-врачебная комиссия) заключение военно-врачебной комиссии медико-санитарной части № 95 ФСИН России от 24 декабря 2014 г. № 141 было отменено. Хамзатханов М.А. по заболеваниям, отнесенным к военной травме, признан годным к военной службе с категорией годности «А». Другие имеющиеся у него заболевания признаны полученными в период военной службы. Хамзатханову М.А. на момент увольнения со службы (12 февраля 2015 г.) установлена категория годности к службе «В» – ограниченно годен к военной службе.

Хамзатханов М.А. полагал, что выводы центральной военно-врачебной комиссии сделаны с нарушением требований закона и не соответствуют состоянию его здоровья.

В ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции судом определением от 5 марта 2018 г. была назначена экспертиза, проведение которой поручено обществу с ограниченной ответственностью «Южный межрегиональный центр судебных экспертиз» (г. Пятигорск) (далее – ООО «Южный межрегиональный центр судебных экспертиз»).

В заключении эксперта данной организации от 21 мая 2018 г. № 296 сделан вывод о наличии причинно-следственной связи между имевшей место 13 июня 2004 г. травмой Хамзатханова М.А. и наступившими неблагоприятными последствиями, установлении на момент увольнения Хамзатханова М.А. категории его годности к службе в формулировке «В» –

ограниченно годен к военной службе. Также в заключении указано, что пункт 204 Инструкции о порядке проведения военно-врачебной экспертизы в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции Российской Федерации, утверждённой приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 26 августа 2003 г. № 206, не допускает после вынесения каждого раздельного заключения о причинно-следственной связи заболеваний, увечий и их последствий, указание категории годности к военной службе.

Ссылаясь на приведённые обстоятельства, Хамзатханов М.А., уточнив исковые требования, просил суд признать незаконным заключение центральной военно-врачебной комиссии от 25 августа 2017 г. № 3318 и обязать центральную военно-врачебную комиссию провести его переосвидетельствование, вынести заключение с учётом имеющихся у него заболеваний, увечий, травм и их причинной связи, а также установить категорию годности к службе в соответствующих формулировках в соответствии с заключением эксперта ООО «Южный межрегиональный центр судебных экспертиз» от 21 мая 2018 г. № 296.

Решением Ленинского районного суда г. Грозного от 6 декабря 2018 г. исковые требования Хамзатханова М.А. удовлетворены. Признано незаконным заключение центральной военно-врачебной комиссии от 25 августа 2017 г. № 3318 об отмене заключения военно-врачебной комиссии медико-санитарной части № 95 ФСИН России от 24 декабря 2014 г. № 141 в отношении Хамзатханова М.А. На центральную военно-врачебную комиссию возложена обязанность переосвидетельствовать Хамзатханова М.А. и вынести заключение с учётом имеющихся у него заболеваний, а также определить категорию годности в соответствии с заключением эксперта от 21 мая 2018 г. № 296.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чеченской Республики от 26 марта 2019 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В поданной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации кассационной жалобе начальником Центра военно-врачебной экспертизы ФСИН России Лысенко Н.М. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены решения Ленинского районного суда г. Грозного от 6 декабря 2018 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чеченской Республики от 26 марта 2019 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Жубрина М.А. от 10 декабря 2019 г. заявителю кассационной жалобы восстановлен срок подачи кассационной жалобы в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации на решение

Ленинского районного суда г. Грозного от 6 декабря 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чеченской Республики от 26 марта 2019 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 23 декабря 2019 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Жубриным М.А. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и его же определением от 30 марта 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, истец Хамзатханов М.А. (телефонограмма от 13 мая 2020 г. в 15.16) против рассмотрения дела в его отсутствие не возражал. От начальника Центра военно-врачебной экспертизы ФСИН России Лысенко Н.М. поступило письменное ходатайство с просьбой о рассмотрении дела в отсутствие представителя Центра военно-врачебной экспертизы ФСИН России. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее также – ГПК РФ)).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела судом были допущены такого рода существенные нарушения норм материального и процессуального права, и они выразились в следующем.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Хамзатханов М.А. в период с 1 января 2001 г. по 12 февраля 2015 г. проходил службу в органах уголовно-исполнительной системы, замещал должность старшего инспектора отдела охраны федерального казенного учреждения «Исправительная колония № ■ УФСИН России по Чеченской Республике», имел специальное звание майора внутренней службы.

13 июня 2004 г. Хамзатханов М.А. получил травму – слепое огнестрельное ранение правой голени, сквозное огнестрельное ранение левой кисти.

По результатам освидетельствования Хамзатханова М.А. 24 декабря 2014 г. военно-врачебной комиссией медико-санитарной части № 95 ФСИН России в отношении него вынесено заключение № 141, которым последствия слепого огнестрельного ранения правой голени (от 13 июня 2004 г.) в виде остеомиелита правой голени с умеренным нарушением функций, а также посттравматический неврит малоберцового нерва справа, контрактура правого голеностопного сустава с умеренным ограничением амплитуды движений отнесены к военной травме. Иные имеющиеся у Хамзатханова М.А. заболевания признаны полученными в период военной службы. Категория годности Хамзатханова М.А. к службе определена в формулировке «В» – ограниченно годен к военной службе.

Данное заключение было направлено на утверждение в центральную военно-врачебную комиссию, протоколом которой от 28 декабря 2015 г. № 5374 названное заключение от 24 декабря 2014 г. № 141 не было утверждено.

Заключением центральной военно-врачебной комиссии Центра военно-врачебной экспертизы ФСИН России от 25 августа 2017 г. № 3318 Хамзатханову М.А. по диагнозу «инородное тело мягких тканей правой голени вследствие слепого огнестрельного ранения правой голени от 13 июня 2004 г. без нарушений функций» установлена военная травма, и он признан годным к военной службе с категорией годности «А». Другие имеющиеся у него заболевания признаны полученными в период военной службы. Хамзатханов М.А. на момент его увольнения со службы (12 февраля 2015 г.) признан ограниченно годным к военной службе (категория годности «В»). Заключение военно-врачебной комиссии медико-санитарной части № 95 ФСИН России от 24 декабря 2014 г. № 141 было отменено.

В ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции судом определением от 5 марта 2018 г. была назначена экспертиза, проведение которой поручено ООО «Южный межрегиональный центр судебных экспертиз».

Согласно заключению эксперта ООО «Южный межрегиональный центр судебных экспертиз» от 21 мая 2018 г. № 296 у Хамзатханова М.А. на момент его увольнения со службы (12 февраля 2015 г.) имелся ряд заболеваний, из которых последствия слепого огнестрельного ранения правой голени (от 13 июня 2004 г.) в виде посттравматического неврита малоберцового нерва справа, а также контрактура правого голеностопного сустава с умеренным ограничением амплитуды движений являются военной травмой, иные имеющиеся у Хамзатханова М.А. заболевания получены им в период военной службы. Эксперт сделал вывод о наличии причинно-следственной связи между полученной 13 июня 2004 г. Хамзатхановым М.А.

травмой в виде «слепого огнестрельного ранения правой голени, сквозного огнестрельного ранения левой кисти» и заболеванием – «Последствия слепого огнестрельного ранения правой голени (от 13 июня 2004 г.) в виде посттравматического неврита малоберцового нерва справа. Контрактура правого голеностопного сустава с умеренным ограничением амплитуды движений», установлении на момент увольнения Хамзатханова М.А. (12 февраля 2015 г.) категории его годности к службе в формулировке «В» – ограниченно годен к военной службе. Также в заключении указано, что пункт 204 Инструкции о порядке проведения военно-врачебной экспертизы в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции Российской Федерации, утверждённой приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 26 августа 2003 г. № 206, не допускает после вынесения каждого отдельного заключения о причинно-следственной связи заболеваний, увечий и их последствий, указание категории годности к военной службе.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования Хамзатханова М.А. о признании незаконным заключения центральной военно-врачебной комиссии, понуждении к действиям, суд первой инстанции с учётом заключения проведённой по делу экспертизы, производство которой было поручено судом экспертам ООО «Южный межрегиональный центр судебных экспертиз», пришёл к выводу о том, что заключение от 25 августа 2017 г. № 3318 вынесено центральной военно-врачебной комиссией в нарушение пункта 204 Инструкции о порядке проведения военно-врачебной экспертизы в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции Российской Федерации, утверждённой приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 26 августа 2003 г. № 206, в связи с чем признал заключение центральной военно-врачебной комиссии от 25 августа 2017 г. № 3318 незаконным и возложил на центральную военно-врачебную комиссию обязанность провести переосвидетельствование Хамзатханова М.А., вынести заключение с учётом имеющихся у него заболеваний и установить категорию годности к службе в соответствии с заключением эксперта от 21 мая 2018 г. № 296.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судебных инстанций основаны на неправильном применении норм материального и процессуального права, регулирующих спорные отношения.

1. Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 61 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» военно-врачебная экспертиза проводится в целях: определения годности к военной службе (приравненной к ней службе), обучению (службе) по конкретным военно-учётным специальностям

(специальностям в соответствии с занимаемой должностью); установления причинной связи увечий (ранений, травм, контузий), заболеваний у военнослужащих (приравненных к ним лиц, граждан, призванных на военные сборы) и граждан, уволенных с военной службы (приравненной к ней службы, военных сборов), с прохождением военной службы (приравненной к ней службы).

Положение о военно-врачебной экспертизе, предусматривающее порядок проведения военно-врачебной экспертизы в федеральных органах исполнительной власти и федеральных государственных органах, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба (приравненная к ней служба), и в создаваемых на военное время специальных формированиях, в соответствии с частью 2 статьи 61 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» утверждается Правительством Российской Федерации.

Такое Положение о военно-врачебной экспертизе утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2013 г. № 565 (далее также – Положение о военно-врачебной экспертизе).

В пункте 1 Положения о военно-врачебной экспертизе поименованы органы, организации и учреждения, на которые распространяется данное положение. В их числе учреждения и органы уголовно-исполнительной системы Российской Федерации.

Согласно пункту 2 Положения о военно-врачебной экспертизе для проведения военно-врачебной экспертизы в Вооружённых Силах, других войсках, воинских формированиях, органах и учреждениях создаются военно-врачебные комиссии (врачебно-лётные комиссии).

В отдельных случаях военно-врачебные комиссии (врачебно-лётные комиссии) могут создаваться в медицинских организациях (не входящих в состав Вооружённых Сил, других войск, воинских формирований, органов и учреждений) государственной и муниципальной систем здравоохранения, в которых проводятся медицинское обследование и лечение военнослужащих, лиц, проходящих службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации и имеющих специальные звания полиции, сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, сотрудников, имеющих специальные звания и проходящих службу в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, федеральной противопожарной службы Государственной противопожарной службы, таможенных органах Российской Федерации, граждан, прошедших военную службу (приравненную службу), а также членов их семей.

Перечень указанных в настоящем пункте медицинских организаций утверждается руководителем органа исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации в сфере охраны здоровья на основании представления начальника медицинской службы военного округа (флота) (руководителя военно-врачебной комиссии, созданной в

других войсках, воинских формированиях, органах и учреждениях) при наличии согласования с руководителями включаемых медицинских организаций, отвечающих следующим условиям: наличие лицензии на осуществление медицинской деятельности, предусматривающей в том числе выполнение работ (услуг) по военно-врачебной экспертизе и (или) врачебно-лётной экспертизе; наличие договора об оказании медицинской помощи, заключённого с соответствующим территориальным органом федерального органа исполнительной власти, в котором федеральным органом предусмотрена военная служба (приравненная служба).

На военно-врачебную комиссию возлагается в том числе определение причинной связи увечий, заболеваний у военнослужащих, сотрудников, граждан, проходящих военные сборы, граждан, проходивших военную службу (приравненную службу), граждан, проходивших военные сборы, прокуроров, научных и педагогических работников органов и организаций прокуратуры Российской Федерации, граждан, уволенных из органов и организаций прокуратуры, пенсионное обеспечение которых осуществляется в соответствии с Законом Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей», а также увечий, заболеваний, приведших к смерти военнослужащих, сотрудников, граждан, проходящих военные сборы, прокурорских работников, в том числе приведших к смерти лиц, застрахованных по обязательному государственному страхованию в соответствии с законодательством Российской Федерации; определение категории годности граждан к военной службе (приравненной службе) по состоянию здоровья на момент их увольнения с военной службы (приравненной службы) (подпункты «г», «д» пункта 3 Положения о военно-врачебной экспертизе).

2. Исходя из пункта 8 Положения о военно-врачебной экспертизе при несогласии гражданина с заключением военно-врачебной экспертизы гражданин может обжаловать это заключение в вышестоящую военно-врачебную комиссию или в суд, а также имеет право на производство независимой военно-врачебной экспертизы в порядке, установленном Положением о независимой военно-врачебной экспертизе, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 28 июля 2008 г. № 574.

Пунктом 101 Положения о военно-врачебной экспертизе установлено, что по результатам независимой военно-врачебной экспертизы, произведённой в соответствии с Положением о независимой военно-врачебной экспертизе, военно-врачебная комиссия назначает проведение контрольного обследования и повторного освидетельствования в порядке, определяемом федеральным органом исполнительной власти, в котором

военнослужащий или сотрудник проходит (проходил) военную службу (приравненную службу), если заключение независимой военно-врачебной экспертизы не совпадает по своим выводам с заключением военно-врачебной комиссии.

Положением о независимой военно-врачебной экспертизе, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 28 июля 2008 г. № 574, определён порядок производства независимой военно-врачебной экспертизы (далее – независимая экспертиза) по заявлению гражданина (его законного представителя) при его несогласии с заключением военно-врачебной (врачебно-лётной) комиссии либо с заключением медицинского освидетельствования граждан, проведённого в рамках работы призывной комиссии или комиссии по постановке граждан на воинский учёт (пункт 1).

Независимая экспертиза производится в медицинских организациях, имеющих лицензию на осуществление медицинской деятельности, предусматривающей в том числе выполнение работ (услуг) по военно-врачебной экспертизе и (или) врачебно-лётной экспертизе (абзац первый пункта 3 Положения о независимой военно-врачебной экспертизе).

Независимая экспертиза проводится врачами-специалистами, входящими в состав комиссии по производству независимой экспертизы (пункт 4 Положения о независимой военно-врачебной экспертизе).

Согласно абзацу второму пункта 3 Положения о независимой военно-врачебной экспертизе независимая экспертиза осуществляется с учётом требований к состоянию здоровья граждан, установленных приложением к Положению о военно-врачебной экспертизе, утверждённому постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2013 г. № 565, а также требований к состоянию здоровья граждан, определяемых в установленном порядке соответствующими федеральными органами исполнительной власти.

Независимая экспертиза производится за счёт средств гражданина (его законного представителя) в соответствии с договором о производстве независимой экспертизы, заключаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации между экспертным учреждением и гражданином (его законным представителем) (пункт 7 Положения о независимой военно-врачебной экспертизе).

Пунктом 8 Положения о независимой военно-врачебной экспертизе предусмотрено, что независимая экспертиза производится по заявлению, которое подаётся гражданином в выбранное им экспертное учреждение в письменной форме с указанием его паспортных данных и причин, послуживших основанием для обращения.

3. Порядок проведения военно-врачебной экспертизы и медицинского освидетельствования в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 21 февраля 2020 г. регламентировался Инструкцией о порядке проведения военно-врачебной экспертизы в

учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции Российской Федерации, утверждённой приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 29 августа 2003 г. № 206 (далее – Инструкция о порядке проведения военно-врачебной экспертизы в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы).

Согласно пункту 3 Инструкции о порядке проведения военно-врачебной экспертизы в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы для решения задач военно-врачебной экспертизы в уголовно-исполнительной системе создаются органы военно-врачебной экспертизы – штатные и нештатные (постоянно и временно действующие) военно-врачебные комиссии. В отдельных случаях военно-врачебные комиссии могут создаваться в медицинских учреждениях государственной и муниципальной систем здравоохранения, в которых по согласованию с соответствующими органами управления здравоохранением проходят обследование и лечение сотрудники органов уголовно-исполнительной системы.

Гражданин может обжаловать вынесенное в отношении его заключение военно-врачебной комиссии в вышестоящей военно-врачебной комиссии или в суде. По решению вышестоящей военно-врачебной комиссии гражданин может быть направлен на контрольное обследование и повторное освидетельствование. Военно-врачебная комиссия может пересматривать как собственные заключения, так и заключения нижестоящих военно-врачебных комиссий: нештатной военно-врачебной комиссии при территориальном органе уголовно-исполнительной системы, госпитальной военно-врачебной комиссии – вышестоящая штатная военно-врачебная комиссия при территориальном органе уголовно-исполнительной системы; военно-врачебной комиссии при территориальном органе уголовно-исполнительной системы – Центральная военно-врачебная комиссия при ГУИН Минюста России (пункт 5 Инструкции о порядке проведения военно-врачебной экспертизы в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы).

В разделе «Органы военно-врачебной экспертизы» Инструкции о порядке проведения военно-врачебной экспертизы в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы определена организационно-штатная структура органов военно-врачебной экспертизы. К органам военно-врачебной экспертизы относятся: штатные военно-врачебные комиссии, нештатные постоянно действующие военно-врачебные комиссии, нештатные временно действующие военно-врачебные комиссии.

Штатные военно-врачебные комиссии имеют право: выносить заключения в соответствии с Положением о военно-врачебной экспертизе и названной инструкцией; контролировать, рассматривать, утверждать (не утверждать заключения нижестоящих военно-врачебных комиссий; пересматривать собственные заключения или заключения равнозначных и нижестоящих военно-врачебных комиссий о категории годности к службе по

результатам повторного освидетельствования, если ранее вынесенное заключение не реализовано или в состоянии здоровья освидетельствуемого произошли изменения, дающие основания для пересмотра ранее вынесенного заключения; пересматривать или отменять собственные заключения, заключения равнозначных и нижестоящих военно-врачебных комиссий о причинной связи увечий, заболеваний у лиц рядового и начальствующего состава, граждан, проходивших службу в органах уголовно-исполнительной системы, при наличии вновь открывшихся обстоятельств получения увечья, заболевания и их связи с исполнением служебных обязанностей; пересматривать или отменять собственные заключения, заключения равнозначных и нижестоящих военно-врачебных комиссий о тяжести увечья при наличии вновь открывшихся обстоятельств, характеризующих их тяжесть (подпункты 17.1 – 17.5 Инструкции о порядке проведения военно-врачебной экспертизы в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы).

Центральная военно-врачебная комиссия при ГУИН Минюста России является руководящим органом военно-врачебной экспертизы в уголовно-исполнительной системе Министерства юстиции Российской Федерации (пункт 21 Инструкции о порядке проведения военно-врачебной экспертизы в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы).

Центральная военно-врачебная комиссия при ГУИН Минюста России кроме прав, предусмотренных пунктом 17 Инструкции о порядке проведения военно-врачебной экспертизы, имеет право контролировать, утверждать (не утверждать), пересматривать заключение любой военно-врачебной комиссии при территориальном органе уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции Российской Федерации; пересматривать собственные заключения и заключения других военно-врачебных комиссий о причинной связи увечий, заболеваний у граждан, проходивших службу в органах уголовно-исполнительной системы и уволенных из органов уголовно-исполнительной системы, при наличии вновь открывшихся обстоятельств получения увечья, заболевания и их связи с исполнением служебных обязанностей (пункт 24 Инструкции о порядке проведения военно-врачебной экспертизы).

Из изложенного следует, что в отношении сотрудников, проходящих службу в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, в целях определения их годности к службе и в том числе для установления причинной связи увечий (ранений, травм, контузий), заболеваний у этих сотрудников с прохождением ими службы проводится военно-врачебная экспертиза, порядок и условия которой определены Положением о военно-врачебной экспертизе, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2013 г. № 565, и Инструкцией о порядке проведения военно-врачебной экспертизы в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции Российской Федерации.

Федерации, утверждённой приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 29 августа 2003 г. № 206, действовавшей до 21 февраля 2020 г. В случае несогласия сотрудника с заключением, вынесенным военно-врачебной комиссией о годности (категории годности) его к военной службе (приравненной службе), в том числе к службе в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, такое заключение может быть обжаловано в вышестоящую военно-врачебную комиссию или в суд, а также по заявлению самого гражданина может быть проведена независимая военно-врачебная экспертиза.

4. Как усматривается из материалов дела, Хамзатханов М.А. просил суд признать незаконным заключение центральной военно-врачебной комиссии Центра военно-врачебной экспертизы ФСИН России от 25 августа 2017 г. № 3318 и обязать центральную военно-врачебную комиссию провести его переосвидетельствование, вынести заключение с учётом имеющихся у него заболеваний, увечий, травм и их причинной связи, а также установить категорию годности к службе в соответствующих формулировках в соответствии с заключением эксперта ООО «Южный межрегиональный центр судебных экспертиз» от 21 мая 2018 г. № 296.

Частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Статьёй 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определёнными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

В силу части 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных познаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу.

Определение причинной связи увечий, заболеваний и категории годности Хамзатханова М.А. к прохождению службы в органах уголовно-исполнительной системы при оспаривании им вывода заключения центральной военно-врачебной комиссии Центра военно-врачебной экспертизы ФСИН России от 25 августа 2017 г. № 3318, требует специальных познаний в области военно-врачебной экспертизы, которую проводят военно-врачебные комиссии, а не иные учреждения.

В нарушение приведённых нормативных положений судом первой инстанции по делу была назначена судебно-медицинская экспертиза, проведение которой было поручено обществу с ограниченной ответственностью «Южный межрегиональный центр судебных экспертиз» (г. Пятигорск), при этом судом не учтено, что в соответствии с действующим

правовым регулированием спорных отношений проведение военно-врачебной экспертизы для определения причинной связи увечий, заболеваний и категории годности Хамзатханова М.А. к прохождению службы в органах и учреждениях уголовно-исполнительной системы на момент его увольнения со службы (12 февраля 2015 г.) могло быть поручено судом вышестоящей по отношению к центральной военно-врачебной комиссии Центра военно-врачебной экспертизы ФСИН России военно-врачебной комиссии (в случае отсутствия таковой – в военно-врачебной комиссии других федеральных органов исполнительной власти и федеральных государственных органов, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба (приравненная к ней служба) либо независимой военно-врачебной экспертизе.

Указывая на то, что по настоящему делу для разрешения вопросов, возникших у суда, требуются специальные познания, что невозможно без проведения соответствующей экспертизы, суд первой инстанции в нарушение требований статьи 225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не привёл в определении от 5 марта 2018 г. о назначении судебной военно-врачебной экспертизы доводов, обосновывающих сомнения в правильности проведённых центральной военно-врачебной комиссией Центра военно-врачебной экспертизы ФСИН России исследований состояния здоровья Хамзатханова М.А. в целях определения причинной связи увечий, заболеваний и категории его годности к службе в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, то есть определение суда о назначении по делу экспертизы не мотивировано. Судом также оставлено без внимания и то обстоятельство, что право на производство независимой военно-врачебной экспертизы в случае несогласия сотрудника с заключением, вынесенным военно-врачебной комиссией о причинной связи увечий, заболеваний и годности (категории годности) к службе в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы в порядке, установленном Положением о независимой военно-врачебной экспертизе, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 28 июля 2008 г. № 574, Хамзатхановым М.А. реализовано не было.

Поручая проведение по настоящему делу судебной военно-врачебной экспертизы обществу с ограниченной ответственностью «Южный межрегиональный центр судебных экспертиз» (г. Пятигорск) и впоследствии оценивая экспертное заключение, составленное данной организацией, в порядке части 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции не выяснил, имеет ли данная организация право на проведение военно-врачебной экспертизы.

При этом судебными инстанциями выводы экспертов указанного учреждения в нарушение требований статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о допустимости

доказательств были положены в основу принятого решения, в связи с чем решение суда об удовлетворении исковых требований Хамзатханова М.А., основанное на данном заключении судебно-медицинской экспертизы, выполненном обществом с ограниченной ответственностью «Южный региональный центр судебных экспертиз» (г. Пятигорск), нельзя признать соответствующим требованиям закона.

5. Суд первой инстанции, указывая на подлежащие применению к спорным отношениям положения нормативных правовых актов, регулирующих порядок оспаривания результатов военно-врачебной экспертизы с проведением независимой военно-врачебной экспертизы, неправильно применил эти нормы и, ссылаясь в том числе на заключение общества с ограниченной ответственностью «Южный межрегиональный центр судебных экспертиз» (г. Пятигорск), фактически разрешил вопрос не о законности оспариваемого истцом решения военно-врачебной комиссии, а об определении причинной связи увечий, заболеваний и категории годности Хамзатханова М.А. по состоянию здоровья к службе в органах и учреждениях уголовно-исполнительной системы, обязав центральную военно-врачебную комиссию переосвидетельствовать Хамзатханова М.А. и вынести заключение с учётом имеющихся у него заболеваний, а также определить категорию годности в соответствии с заключением эксперта ООО «Южный межрегиональный центр судебных экспертиз» от 21 мая 2018 г. № 296. Однако к компетенции судебных органов разрешение данного вопроса не отнесено.

При обжаловании гражданином в судебном порядке заключения военно-врачебной комиссии в соответствии с пунктом 8 Положения о военно-врачебной экспертизе суд проверяет его законность, не устанавливая самостоятельно причинную связь увечий, заболеваний и категорию годности гражданина к прохождению службы.

Возлагая на центральную военно-врачебную комиссию обязанность переосвидетельствовать Хамзатханова М.А. и вынести заключение с учётом имеющихся у него заболеваний, а также определить категорию годности в соответствии с заключением эксперта ООО «Южный межрегиональный центр судебных экспертиз» от 21 мая 2018 г. № 296, суд первой инстанции, ссылаясь на пункт 101 Положения о военно-врачебной экспертизе, согласно которому по результатам независимой военно-врачебной экспертизы, произведённой в соответствии с Положением о независимой военно-врачебной экспертизе, военно-врачебная комиссия назначает проведение контрольного обследования и повторного освидетельствования в порядке, определяемом федеральным органом исполнительной власти, в котором военнослужащий или сотрудник проходит (проходил) военную службу (приравненную службу), если заключение независимой военно-врачебной экспертизы не совпадает по своим выводам с заключением военно-врачебной комиссии, данную норму применил к спорным отношениям неправильно.

Таким образом, суд первой инстанции, разрешая спор по требованиям Хамзатханова М.А., оспаривавшего заключение военно-врачебной комиссии, вышел за пределы своей компетенции, не имея специальных познаний в области медицины, взял на себя функции по организации и проведению военно-врачебной экспертизы и разрешил вопрос, не отнесённый законом к полномочиям суда.

6. С учётом приведённого выше решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции нельзя признать законными, поскольку они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального права и установленными по делу обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Ленинского районного суда г. Грозного Чеченской Республики от 6 декабря 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чеченской Республики от 26 марта 2019 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Ленинский районный суд г. Грозного Чеченской Республики.

Председательствующий

Судьи