



## Московский окружной военный суд — СУДЕБНЫЕ АКТЫ

Копия.

Председательствующий по делу  
судья Котляренко В.В.

### КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ № КГ- 1493

8 сентября 2011 года гор. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского окружного военного суда в составе:

председательствующего - Романова В.С.,

судей: Смирнова М.Г. и Балабанова Н.Н.,

при секретаре Дурносвистовой Е.С. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе заявителя на решение Воронежского гарнизонного военного суда от 29 июля 2011 года, согласно которому отказано в удовлетворении заявления военнослужащего войсковой части № подполковника ФИО1 об оспаривании действий руководителя Департамента жилищного обеспечения Министерства обороны Российской Федерации (далее – Департамент), связанных с отказом в согласовании списка распределения жилого помещения.

Заслушав доклад судьи Балабанова Н.Н., судебная коллегия

#### у с т а н о в и л а:

Как видно из материалов дела, решением жилищной комиссии войсковой части № от 1 июня 2010 года (протокол № 4) заявителю на состав семьи из трех человек была распределена двухкомнатная квартира в городе Волгограде общей площадью 66 кв. м., однако руководитель Департамента в согласовании списка распределения этой квартиры отказал в связи с превышением нормы предоставления жилья на 3 кв. м.

Полагая свои права нарушенными, ФИО1 обратился в военный суд с заявлением, в котором просил признать указанные действия руководителя Департамента незаконными, и обязать последнего предоставить ему данную квартиру.

Гарнизонный военный суд в удовлетворении заявления отказал.

В кассационной жалобе заявитель, выражая несогласие с принятым судом решением, просит его отменить и принять

новое решение, удовлетворив заявление.

В обоснование жалобы ссылается на статью 15.1 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» и указывает, что конструктивные особенности жилых помещений, которые строятся для нужд Министерства обороны Российской Федерации, не имеют единого стандарта и фактически не соответствуют нормам предоставления жилых помещений, установленным вышеуказанным законом.

Обращает внимание на нетиповую постройку дома, в котором ему была распределена квартира, а также на то обстоятельство, что с учетом площади данного жилого помещения оно не может быть распределено как на семью из двух человек, так и на семью из четырех человек, что ставит под сомнение саму возможность его распределения.

Рассмотрев материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия находит решение гарнизонного военного суда законным и обоснованным.

Выводы суда основаны на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств, правовая оценка которым дана по правилам статьи 67 ГПК РФ и соответствует нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения.

Так, согласно части 6 статьи 50 Жилищного кодекса РФ федеральными законами, указами Президента Российской Федерации, законами субъектов Российской Федерации, устанавливающими порядок предоставления жилых помещений по договорам социального найма указанным в части 3 статьи 49 названного Кодекса категориям граждан, данным категориям граждан могут быть установлены иные нормы предоставления жилья.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 15.1 Федерального Закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» в редакции данной нормы, действовавшей на момент распределения заявителю указанной квартиры, норма предоставления площади жилого помещения, находящегося в федеральной собственности, по договору социального найма, составляет восемнадцать квадратных метров общей площади жилого помещения на одного человека. С учетом конструктивных и технических параметров многоквартирных домов размер общей площади жилых помещений, указанных в пункте 1 указанной статьи, может превышать размер общей площади жилых помещений, определенный исходя из нормы предоставления площади жилого помещения, указанной выше, но не более чем на девять квадратных метров в общей сложности.

Аналогичные нормы предоставления площади жилого помещения установлены и действующей редакцией статьи 15.1 упомянутого Федерального закона.

Как видно из материалов дела, общая площадь распределенной ФИО1 квартиры составляет 66 кв. м., что на 12 кв. м. превышает установленную норму предоставления на семью, состоящую из трех человек, и на 3 кв. м. – размер предоставляемого жилого помещения с учетом конструктивных и технических параметров жилого дома.

При таких данных вывод суда первой инстанции о правомерности действий руководителя Департамента, не согласовавшего список распределения жилых помещений, является обоснованным.

Иная оценка обстоятельств дела и иное толкование норм действующего законодательства, которого придерживается автор кассационной жалобы, по вышеизложенным основаниям не могут быть признаны обоснованными и повлечь отмену обжалуемого судебного постановления.

Несоответствие данного жилого помещения указанным нормам предоставления жилья, а также нетиповая планировка указанного дома юридически значимыми обстоятельствами по настоящему делу не являются и не могут быть приняты во внимание.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 347, 361 (абзац 2), и 366 ГПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

решение Воронежского гарнизонного военного суда от 29 июля 2011 года по заявлению ФИО1 оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Верно.

Судья Московского

окружного военного суда Н.Н. Балабанов