



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ20-30

№ 2-1773/2017

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 апреля 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горшкова В.В.,
Романовского С.В., Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Шубина Льва Анатольевича к государственному бюджетному учреждению г. Москвы «Жилищник района Коптево» о возмещении ущерба, по кассационной жалобе Шубина Л.А. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 июня 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Шубин Л.А. обратился в суд к ГБУ «Жилищник района Коптево» о возмещении ущерба, причинённого 29 мая 2017 г. падением дерева на

принадлежащий ему автомобиль «Мазда», припаркованный по адресу: г. Москва, ул. Новопетровская, д. 16а.

Решением Коптевского районного суда г. Москвы от 11 сентября 2017 г. иск Шубина Л.А. удовлетворён частично, с ГБУ «Жилищник района Коптево» в пользу Шубина Л.А. взысканы: ущерб в размере 186 000 руб., расходы на проведение экспертизы – 3 520 руб., расходы на оплату услуг представителя – 5 000 руб., а также расходы на оплату нотариальных услуг – 960 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 июня 2018 г. решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска Шубина Л.А. отказано.

В кассационной жалобе Шубина Л.А. содержится просьба об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 июня 2018 г. как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 июля 2019 г. Шубину Л.А. отказано в удовлетворении заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 июня 2018 г.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 9 декабря 2019 г. названное определение судьи Верховного Суда Российской Федерации отменено, Шубину Л.А. восстановлен пропущенный процессуальный срок на подачу кассационной жалобы на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 июня 2018 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 13 марта 2020 г. кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судом апелляционной инстанций при рассмотрении данного дела.

Судами установлено, 29 мая 2017 г. в результате падения дерева повреждён принадлежащий Шубину Л.А. автомобиль «Мазда», припаркованный по адресу: г. Москва, ул. Новопетровская, д. 16а.

Постановлением УУП Отдела МВД России по району г. Москвы от 1 июня 2017 г. в возбуждении уголовного дела отказано ввиду отсутствия состава преступления.

Согласно экспертному заключению ООО «НТЭ «Новые Технологии» стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учёта износа составила 291 903 руб., с учётом износа – 185 994 руб.

Судом установлено, что территория, на которой произошло падение дерева, обслуживалась ГБУ «Жилищник района Коптево».

Претензия о возмещении причинённого ущерба, направленная Шубиным Л.А. в адрес ГБУ «Жилищник района Коптево», оставлена без удовлетворения.

В соответствии с подпунктом 2.3.1 «Опасные метеорологические явления» пункта 2 «Природные чрезвычайные ситуации» приказа МЧС России от 8 июля 2004 г. № 329 «Об утверждении критериев информации о чрезвычайных ситуациях» источником чрезвычайной ситуации является сильный ветер, скорость которого составляет 25 м/с и более; на побережье морей и в горных районах – 35 м/с и более.

Согласно справке АНО «Гидрометеорологическое Бюро Москвы и Московской области» от 15 июня 2017 г. № ОПП/06-18 в период с 14 до 18 часов 29 мая 2017 г. в районе Коптево г. Москвы наблюдался комплекс опасных явлений погоды: сильные ливни/ливневые дожди, грозы, сильный и очень сильный шквалистый ветер с максимальными порывами 28 м/с, местами град.

Частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что ГБУ «Жилищник района Коптево» является организацией, обслуживающей земельный участок, на котором произошло падение дерева, а потому на нём лежит обязанность по содержанию дворовых территорий, в том числе по контролю за состоянием зелёных насаждений.

Установив причинно-следственную связь между бездействием ГБУ «Жилищник района Коптево» и причинением истцу ущерба, суд первой инстанции пришёл к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца ущерба в размере стоимости восстановительного ремонта автомобиля без учёта износа.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу об отсутствии оснований для вывода о ненадлежащем исполнении ответчиком обязанностей по вырубке аварийного дерева, поскольку упавшее дерево не имело видимых признаков аварийности и сухости.

Суд апелляционной инстанции также указал, что падение дерева является последствием форс-мажорных неблагоприятных погодных условий, за которые ГБУ «Жилищник района Коптево» ответственности не несёт.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемым судебным постановлением нельзя согласиться по следующим основаниям.

Частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно статье 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред (пункт 1).

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 2).

Как разъяснено в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Из приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что вина причинителя вреда, которая может заключаться в неисполнении возложенной законом или договором обязанности, предполагается до тех пор, пока лицом, не исполнившим обязанность, не доказано обратное.

Согласно статье 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1). Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4).

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 198 этого же кодекса в мотивировочной части решения суда должны быть указаны выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведённые в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Приведённые положения гражданского процессуального закона об оценке доказательств по внутреннему убеждению суда тем не менее не предполагают, что такая оценка может быть сделана произвольно и в нарушение закона.

По настоящему делу судебными инстанциями установлено, что обязанность по содержанию территории, на которой находилось упавшее дерево, лежала на ГБУ «Жилищник района Коптево».

Данное обстоятельство сторонами не оспаривалось и судом под сомнение не поставлено.

Отменяя решение суда в апелляционном порядке, судебная коллегия сослалась лишь на наличие обстоятельств непреодолимой силы (неблагоприятные погодные условия в день происшествия) как на основание для освобождения ответчика от ответственности за причинение вреда имуществу истца.

Между тем, заявитель указывал на ненадлежащее исполнение ГБУ «Жилищник района Коптево» возложенной на него обязанности по осуществлению контроля состояния зелёных насаждений.

Так, в соответствии с абзацем третьим статьи 2 Закона г. Москвы от 5 мая 1999 г. № 17 «О защите зелёных насаждений» собственники, владельцы, пользователи земельных участков, на которых расположены зелёные насаждения, обязаны осуществлять контроль за их состоянием, обеспечивать удовлетворительное состояние и нормальное развитие зелёных насаждений.

В пункте 8.6 Правил создания, содержания и охраны зелёных насаждений и природных сообществ города Москвы, утверждённых постановлением Правительства Москвы от 10 сентября 2002 № 743-ПП установлено, что в процессе содержания территории производится, в том числе вырубка аварийных и сухостойных деревьев и кустарников.

Для проведения санитарной рубки и обрезки деревьев и кустарников в процессе содержания правообладатель земельного участка (балансодержатель территории) организует обследование зелёных насаждений с привлечением специалиста по уходу за зелёными насаждениями.

Однако каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что ответчиком как балансодержателем территории, на которой произошло падение дерева, проводилось обследование зелёных насаждений с участием специалиста, в материалах дела не имеется.

Таким образом, в нарушение положений статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции освободил ответчика от доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за причинение вреда, и переложили бремя доказывания на истца.

Кроме того, заявитель ссылался на то, что упавшее дерево являлось аварийным и подлежало санитарной вырубке, ствол дерева в месте разлома имеет существенные гниlostные изменения, в подтверждение чего истцом представлены фотоматериалы.

Вместе с тем, в нарушение требований части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции не предложил представить ответчику доказательства его невиновности – того, что обязанность по содержанию территории им исполнена надлежащим образом, а также в нарушение статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вопрос о проведении экспертизы судом апелляционной инстанции не ставился и со сторонами по делу не обсуждался, несмотря на то, что качественное состояние упавшего дерева имело существенное значение для правильного разрешения настоящего спора, в частности, для определения того, являлся ли в данном случае ветер дополнительным фактором падения дерева, или его причиной.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 июня 2018 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴-390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам
Московского городского суда от 18 июня 2018 г. отменить, направить дело
на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи