

вопрос все же был решен и она принята на жилищный учет, что, по мнению истца, свидетельствуют о незаконности этих приказов и наличии со стороны должностных лиц виновных действий по затягиванию решения ее жилищного вопроса.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 января 2018 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Согласно п. 1 ч. 3 ст. 323 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке в силу ст. 328 КАС РФ являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных постановлений по результатам изучения доводов кассационной жалобы и материалов истребованного дела не усматривается.

Согласно подп. «а» п. 1 ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» военнослужащий подлежит увольнению с военной службы по возрасту - по достижении предельного возраста пребывания на военной службе.

В силу п. 1 ст. 10 Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 г. № 1237, с военнослужащими, достигшими предельного возраста пребывания на военной службе и изъявившими желание продолжать военную службу, контракт может быть заключен.

Как усматривается из материалов дела, Голубевой, проходившей военную службу сверх предельного возраста на основании заключенного с ней контракта сроком с 23 июня 2014 г. по 22 июня 2016 г., решением командира войсковой части 44444 от 1 июля 2016 г. отказано в заключении еще одного нового контракта о прохождении военной службы сверх ее предельного возраста.

Данное решение об отказе командира воинской части не оспорено в установленном порядке.

При этом на момент издания оспариваемых приказов Голубева на жилищном учете не состояла, так как решением жилищного органа от 15 июня 2016 г. ей было отказано в постановке на соответствующий учет. Иных решений по этому вопросу к моменту ее увольнения не принималось, а указанное решение жилищного органа не было отменено.