

материального права и направить дело в суд первой инстанции для принятия нового решения.

В обоснование своей позиции административный истец приводит доводы, по сути аналогичные тем, которые были изложены им ранее в жалобах, поданных в 3 окружной военный суд.

Изучив доводы жалобы и проверив представленные материалы, прихожу к выводу о том, что оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не имеется.

Согласно ст. 328 КАС РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из имеющихся материалов усматривается, что определения судов первой и апелляционной инстанций сомнений в обоснованности и законности не вызывают, а доводы, указанные в жалобе, не могут повлечь их отмену или изменение в кассационном порядке.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что обжалуемое Голубевой Н.Е. решение начальника 1 отдела ФГКУ «Западрегионжилье» № 1/ТС/295/о от 15 июня 2016 г. было отменено этим же должностным лицом 14 декабря 2016 г. № 1/ТС/142/В.

Прекращая производство по делу, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что в соответствии с ч. 2 ст. 194, ч. 2 ст. 225 КАС РФ безусловным основанием такого решения является отмена оспариваемого решения должностного лица, вследствие чего оно перестало затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца.

Что касается утверждения Голубевой Н.Е. о том, что суд первой инстанции не признал отмененное решение начальника 1 отдела ФГКУ «Западрегионжилье» №1/ТС/295/о от 15 июня 2016 года незаконным, то данное обстоятельство не может повлиять на правовую оценку судебных актов. В этой связи определяющим является то, что при прекращении производства по делу в порядке ч. 2 ст. 194, ч. 2 ст. 225 КАС РФ оценка законности действий должностного лица не производится, так как административный иск по существу не рассматривается.

Что касается доводов о неуведомлении Голубевой Н.Е. об отмене начальником 1 отдела ФГКУ «Западрегионжилье» оспариваемого решения, то судами установлено, что административный истец, будучи извещенной надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в суд не явилась, ходатайствовала о рассмотрении дела в ее отсутствие. Тем самым истец уклонилась от участия в исследовании имеющих значение для дела обстоятельств, в том числе, нового решения должностного лица. При этом КАС РФ не возлагает на суд обязанность по извещению лиц, отказавшихся