

ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 4Га-106/2017

об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции

20 сентября 2017 года

пос. Власиха Московской области

Судья 3 окружного военного суда Тарлавина Л.В., изучив поступившую 29 августа 2017 года кассационную жалобу административного истца на решение Балашихинского гарнизонного военного суда от 27 февраля 2017 года по административному делу, которым отказано в удовлетворении административного искового заявления ефрейтора в отставке Голубевой Натальи Евгеньевны, оспорившей действия командира войсковой части 44444, связанные с ее увольнением с военной службы и исключением из списков личного состава воинской части, а также на вынесенное по этому же делу апелляционное определение судебной коллегии по административным делам 3 окружного военного суда от 8 июня 2017 года,

установила:

решением Балашихинского гарнизонного военного суда отказано в удовлетворении административного иска Голубевой, просившей признать незаконными и отменить приказы командира войсковой части 44444 от 13 октября 2016 года № 85 (по личному составу) и от 19 ноября 2016 года № 219 (по строевой части) в части увольнения Голубевой с военной службы и исключения из списков личного состава воинской части, а также возложить на это воинское должностное лицо обязанность по восстановлению ее на военной службе и по обеспечению всеми положенными видами довольствия.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам 3 окружного военного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения, а апелляционная жалоба административного истца — без удовлетворения.

В кассационной жалобе административный истец Голубева просит принятые по делу судебные акты отменить ввиду неправильного применения норм материального права и нарушения норм процессуального права, в обоснование чего приводит доводы, суть которых сводится к следующему.

По мнению автора жалобы, не учтено судами то, что решение жилищного органа об отказе в постановке Голубевой на жилищный учет отменено, а, следовательно, приказы об увольнении истца и исключении ее из списков личного состава части без обеспечения жилым помещением, являются незаконными. Кроме того, суды первой и апелляционной инстанции не дали надлежащей оценки представленным истцом доказательствам, а также не истребовали необходимые Голубевой для доказывания своей позиции, документы.

Далее Голубева, не приводя каких-либо фактов, заявляет, что обжалуемые судебные постановления вынесены из личной заинтересованности судей в исходе дела, на основании ложных показаний ответчиков Кожушко и Сергеева,