

Установив эти обстоятельства суды первой и апелляционной инстанции исходили из верного толкования положений п. п. «а» п. 1 ст. 51 и п. 2 ст. 49 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» в их системной взаимосвязи, придя к обоснованному выводу о наличии бесспорных оснований для увольнения Голубевой в связи с достижением ею предельного возраста пребывания на военной службе - 45 лет, а также об отсутствии препятствий для ее увольнения по названному основанию.

Доводы Голубевой о том, что судами, якобы, нарушены ее права на обеспечение жилым помещением от Минобороны России являются беспредметными. Так, из представленных Голубевой документов усматривается, что она решением Департамента жилищного обеспечения Минобороны России № 13-1330/2017 от 17 июля 2017 года, принята на учет нуждающихся в жилом помещении с 8 сентября 2015 года (по решению суда). Таким образом, данное решение жилищного органа состоялось позже вынесения судебных актов. В этих условиях Голубева вправе заявить о пересмотре решения суда первой инстанции по правилам главы 37 КАС РФ, что не требует отмены судебных постановлений в кассационном порядке.

Нельзя признать состоятельными и иные приведенные в жалобе доводы.

Согласно положениям главы 35 КАС РФ к предмету кассационного производства относятся вопросы правильности применения и толкования норм материального и процессуального права. К таким вопросам не относятся утверждения Голубевой о вынесении судами первой и апелляционной инстанции судебных актов якобы в условиях личной заинтересованности судей в исходе дела и нарушениях Кодекса судебной этики.

Являются голословными и утверждения Голубевой о том, что в основу судебного решения суда первой инстанции и апелляционного определения положены якобы «ложные показания ответчиков Кожушко и Сергеева», а также, что доказательства по делу получены с нарушением процессуального закона и фальсифицированы лицами, участвующими в деле. Как видно из представленных материалов, суды основывали судебные постановления на тех доказательствах, которые были представлены сторонами, при этом процессуальных поводов для отклонения доказательств, в том числе объяснений ответчиков и представленных ими документов, у судов не имелось.

Таким образом, вышеуказанные, а также иные имеющие второстепенное значение доводы автора кассационной жалобы не содержат оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании суда кассационной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 323 и 324 КАС РФ,

определила:

отказать в передаче для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции кассационной жалобы административного истца на решение Балашихинского гарнизонного военного суда от 27 февраля 2017 года по административному делу, которым отказано в удовлетворении административного искового заявления ефрейтора в отставке Голубевой