

В Хамовнический районный суд
119121, Москва, 7-ой Ростовский пер., д.21
от Голубевой Н.Е., паспорт 1844 №985642
выдан 09.06.14г. УФМС России по Волгоградской
обл. код подразделения 340-012
проживающей и зарегистрированной по адресу:
141431 г. Москва, ул. Синявинская 11 корп.1
кв.116 тел. 79261630607
эл. почта 79261630607@yandex.ru

**Жалоба в порядке ст.125 УПК РФ
на бездействие руководителя главной военной прокуратуры.**

Я, Голубева Н.Е., военнослужащий в отставке, неоднократно обращалась в органы **военного** надзора, **военного** следствия и **военного** суда с целью восстановления открыто похищенных у меня **воинскими** должностными лицами публично-правовых обязательств государства военнослужащим ВС РФ. Пресечения нарушений законодательства и восстановления моих прав и свобод, которых я была лишена противоправными действиями **воинских** должностных лиц поднадзорных главному **военному** прокурору Петрову является функцией государства, возложена законодателем на органы государственной власти и федеральные суды общей юрисдикции РФ ст.4 ФЗ-76 «О статусе в/сл».

Главный **военный** прокурор и его подчиненный начальник управления надзора за исполнением законов органами **военного** управления, **воинскими** частями и учреждениями ГВП С.Н. Скребец (прил.1) занимаются фальсификацией обстоятельств совершенных в отношении меня противоправных действий поднадзорных им должностных лиц органов **военного** управления, **военного** следствия и **военного** надзора.

В частности:

- лжет главный **военный** прокурор и его подчиненный Скребец об отсутствии препятствий к моему увольнению без обеспечения жильем. Это прямо запрещено ст.23 ФЗ-76 «О статусе в/сл» и Указом Президента РФ №2 от 02.01.2016г., однако представитель **военного** прокурора 42 ВП РВСН Поляков представлял **военным** судам РФ заведомо фальсифицированную информацию о законности действий командования войсковых частей 51618 и 44444 по моему представлению к увольнению и увольнению «под забор» без жилья, гарантированного законодателем РФ (ст.15, 23 ФЗ-76 О статусе в/сл от 27.05.1998г.) и Президентом РФ (Указ Президента РФ №2 от 02.01.2016г.).

- лжет главный **военный** прокурор и его подчиненный Скребец о моем нахождении на жилищном учете на момент издания приказа о моем увольнении (прил.2,3)

- лжет главный **военный** прокурор и его подчиненный Скребец о решении Балашихинского ГВС от 28.06.17г. якобы подтвердившем непредставление мною документов в уполномоченный орган, т.к. данное решение полностью отменено апелляционной инстанцией (АО 3 ОВС №33а-313/2017 от 26.09.2017 г.)

- лжет главный **военный** прокурор и его подчиненный Скребец о моем принятии на учет нуждающихся после устранения неких препятствий. Я принята на жилищный учет спустя 20 месяцев после признания незаконности

отказа в принятии на учет лишь после выдачи исполнительного листа Балашихинским ГВС, возбуждения исполнительного производства ФССП, предупреждения должностных лиц о 50 тысячном штрафе, аресте счетов ответчика (прил.4,5,6)

- лжет главный **военный** прокурор и его подчиненный Скребец о моем нахождении на жилищном учете в период прохождения **военной** службы. Как установлено Волгоградским ГВС и Северо Кавказским ОВС я находилась на жилищном учете как член семьи военнослужащего, при этом судебными решениями мне было отказано в постановке на учет самостоятельно, как военнослужащему достигшему предельного возраста пребывания на **военной** службе. Этими же судами была подтверждена публичная гарантия государства о невозможности прекращения со мной **военнослужебных** отношений до обеспечения меня жилым помещением. При этом решение о снятии меня с учета нуждающихся в период прохождения **военной** службы, подобного представленному (прил.7) отсутствуют и в судебные заседания не представлялось.

-лжет главный **военный** прокурор и его подчиненный Скребец о законности и обоснованности постановления об отказе в ВУД уголовников в погонах «офицеров юстиции» из Власихинского ВСО СК России от 07.12.2017г., а так же крышующих их преступников в погонах «офицеров юстиции» из 60 ВПГ РВСН (определение КС РФ № 706 от 29.03.2016г.)

- лжет главный **военный** прокурор и его подчиненный Скребец об отсутствии нарушений работниками ВП РВСН Кодекса этики прокурорского работника РФ при рассмотрении моих обращений. В действия подельников главного **военного** прокурора из 60-й ВПГ РВСН имеются все признаки уголовных преступлений предусмотренных ст.ст.285, 293, 316 УК РФ.

Пункт 4 ст.7 УПК РФ требует, чтобы постановление прокурора было законным, обоснованным и мотивированным. В определении от 25.01. 2005г. №42-О КС РФ признал, что ст.7 УПК РФ в ее конституционно-правовом истолковании не допускает отказа следователя, прокурора, а также суда от исследования и оценки всех приводимых в заявлении, ходатайстве или жалобе доводом, а также мотивировке своих решений путем указания на конкретные, достаточные основания, по которым эти доводы отвергаются.

Определением КС РФ №42-О от 25.01.2005г. сформулировано требование к прокурору , следователю на досудебной стадии **проводить исследование и оценку ВСЕХ приводимых в обращении граждан доводов.** Правовая позиция судебной ветви сформулирована в категорических выражениях «... **решения могут быть вынесены только после... опровержения доводов, выдвигаемых в обращениях.**».

Все процессуальные решения, принятые при производстве по уголовному делу и вынесенные судом, судьей, прокурором, следователем, дознавателем в форме определения суда либо в форме постановления, **должны быть законными, обоснованными и мотивированными.** Требование законности предполагает точное соблюдение норм уголовно-процессуального права, регламентирующего форму и содержание соответствующего процессуального документа, полное соответствие нормам уголовного и гражданского права, применяемым при составлении данного акта. Документ должен быть законным как по содержанию, так и по форме. Требование обоснованности свидетельствует о том, что выводы, содержащиеся в процессуальном акте, подтверждены собранными по делу доказательствами, учитывают все данные о

личности подозреваемого или обвиняемого, подсудимого и т.д. при принятии процессуального решения или производстве следственных или судебных действий. Следователь, дознаватель, судья или должностное лицо органа дознания при составлении процессуальных документов **должны всегда исходить из принципа равенства всех граждан перед законом и судом, учитывая их права и законные интересы.** Требование мотивированности является выражением его законности и обоснованности. В мотивировочной части процессуального акта излагаются основания и мотивы принимаемого решения. Приведение доводов и аргументов, обосновывающих принимаемое следователем, дознавателем, судьей или должностным лицом органа дознания решение, повышает убедительность следственного или судебного документа и делает его процессуально безупречным. Наличие в процессуальном акте соответствующих мотивов дает возможность проверить правильность решения, принятого следователем, дознавателем, судьей или должностным лицом органа дознания. Из анализа ст. 7 УПК РФ следует, что требование мотивированности является обязательным ко всем постановлениям судьи, прокурора, следователя, дознавателя и ко всем определениям суда.

Согласно Определению КС РФ №706-О от 29.03.16г. : *«по смыслу взаимосвязанных положений ч.4 ст.20, ч.1 ст.145 и ч.3 ст.318 УПК РФ по уголовным делам частного обвинения руководитель следственного органа, следователь, а так же дознаватель по результатам рассмотрения сообщения о преступлении вправе либо принять решение о возбуждении уголовного дела в защиту прав потерпевшего, либо передать это сообщение в суд в соответствии с ч.2 ст.20 УПК. Соответственно, учитывая, что названные должностные лица не уполномочены разрешать вопрос об отказе в возбуждении уголовного дела частного обвинения, постановление об этом, как вынесенное за пределами их компетенции и умаляющее гарантии защиты прав потерпевшего, не может служить ни препятствием для принятия судом к своему производству заявления о преступлении, преследуемом в частном порядке, ни основанием для прекращения уголовного дела по мотиву наличия такого неотмененного постановления.»*

Таким образом постановления 60-й ВПГ по РВСН (в лице заместителя Глотова и руководителя Козлова) об отказе в отмене постановления **военного** следователя Божко (ч.1 ст.128.1 УК РФ) вынесены неуполномоченными на то должностными лицами 60-й ВП РВСН с явным превышением своих полномочий и следовательно юридически ничтожны.

Уклонение (более 3-х лет) должностных лиц 60-й ВПГ по РВСН от направления материалов о преступлении раздела частного обвинения в мировой суд по месту совершения преступления, в соответствии с ч.2 ст.20 УПК РФ, было направлено на сокрытие самого события преступления от судебных властей и имело корыстную цель увода от уголовной ответственности поднадзорных должностных лиц органов **военного** управления МО РФ по истечению срока исковой давности(прил.8).

Фактическое совершение в отношении меня букета уголовных преступлений(укрывательством которых занимается главный **военный** прокурор Петров) подтверждается постановлением 309 МС Одинцовского судебного района от 10.09.2019г. и рапортом следователя-криминалиста 517 ВСО СК России Сущенко от 19.06.2019 об обнаружении признаков уголовных преступлений. (прил.9,10)

Данное преступное сращивание должностных лиц **военного** следствия, **военного** надзора препятствует мне в судебной защите открыто похищенных должностными лицами **военного** управления, прав гарантированных мне при заключении со мной многочисленных контрактов о прохождении **военной** службы, публично-правовых обязательств государства гарантированных ФЗ-76 « О статусе в/сл», Указом Президента РФ №2 от 02.01.2016г., ПП РФ №1054 от 1998г., приказом МО РФ №660 от 2016.

Исходя из изложенного и руководствуясь требованиями ст.125 УПК РФ

Прошу суд:

1. Признать решение №2д-118/19 от 16.05.2019 г. начальника управления надзора за исполнением законов органами военного управления, воинскими частями и учреждениями **ГВП** Скребец С.Н. немотивированными, фальсифицированным, противоречащим фактическим обстоятельствам, нарушающим мои права и законные интересы на жилищное обеспечение.
2. Обратить внимание должностных лиц **военного** надзора на необходимость полной и объективной проверки всех моих доводов, исследования и оценки **ВСЕХ** приведенных мною доказательств.
3. Вынести частное постановление в адрес руководителя ГВП Петрова.
4. Истребовать из ГВП ответ направленный депутату ГД Поклонской на ее запрос №ПНВ-5/662 от 16.04.2019г.

Приложения:

1. Копия решение №2д-118/19 от 16.05.2019 г. начальника управления надзора за исполнением законов органами военного управления, воинскими частями и учреждениями ГВП Скребец С.Н.
2. Копия приказа руководителя в/ч 44444 №85 от 13.10.2016г.
3. Копия решения ДЖО №П 1330/2017 от 17.07.2017 г.
4. Копия исполнительного листа Балашихинского ГВС по делу № 2а-207/2015 от 24.12.2015г.
5. Копия постановления ФССП №77039/17/29384 от 29.06.2017г. о возбуждении исполнительного производства.
6. Копия уведомления ДЖО МО РФ №194/7/19868 от 09.08.2017г. о исполнении решения суда №2а-207/2015 от декабря 2015г.
7. Копия решения №П-5525/2017 от 27.12.2017г. ДЖО МО РФ о снятии меня с учета нуждающихся в жилых помещениях.
8. Постановление 309 МС №1-9/2019 от 26.09.2019г.
9. Постановление б/н 309 МС о возбуждении уголовного дела частного обвинения от 05.09.2019г.
10. Рапорт следователя 517 ВСО СК России об обнаружении признаков преступлений от 19.06.2019г.
11. Запрос ГВП Петрову от депутата ГД РФ Поклонской №ПНВ-5/662 от 16.04.2019г.

«12» августа 2020г.



Н. Голубева