



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №222-КА20-16-К10

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

30 сентября 2020 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Дербилова О.А.,

судей Замашнюка А.Н. и Сокерина С.Г.

при секретаре Максимовой Е.А.

с участием административного истца Зайцева М.А., представителя административного истца Проходцева О.В., представителя административных ответчиков Оловянова Е.Н. рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело (№2а-39/2019) по кассационной жалобе административного истца и его представителей на решение Реутовского гарнизонного военного суда от 25 марта 2019 г., апелляционное определение Московского окружного военного суда от 1 августа 2019 г. и кассационное определение Кассационного военного суда от 26 февраля 2020 г. по административному исковому заявлению Зайцева Михаила Анатольевича об оспаривании решений жилищной комиссии и командира войсковой части 6686, связанных с принятием на учёт нуждающихся в жилом помещении.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дербилова О.А., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных актов, принятых по делу, доводы кассационной жалобы, выступления административного истца Зайцева М.А. и его представителя Проходцева О.В. в поддержку доводов кассационной жалобы, представителя административных ответчиков Оловянова Е.Н., просившего оставить судебные акты без измене-

ния, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Реутовского гарнизонного военного суда от 25 марта 2019 г., оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, отказано в удовлетворении административного искового заявления Зайцева М.А., в котором он просил признать незаконными решения жилищной комиссии войсковой части 6686, касающиеся определения предельной нормы предоставления общей площади жилого помещения по договору социального найма, обязать командира и жилищную комиссию войсковой части 6686 их отменить и принять решение о признании его совместно с членами семьи (супруга, дочь и сын) нуждающимися в жилом помещении.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации 2 июня 2020 г., содержится просьба о восстановлении процессуального срока на её подачу.

Между тем из материалов дела усматривается, что кассационная жалоба в Кассационный военный суд подана 11 декабря 2019 г., рассмотрена 26 февраля 2020 г., дело поступило в Реутовский гарнизонный военный суд 26 марта 2020 г., копии кассационного определения направлены сторонам 27 марта и 21 апреля 2020 г. и поступили в почтовое отделение для вручения административному истцу 30 апреля 2020 г. При таких обстоятельствах следует признать, что срок, установленный ч.2 ст.318 КАС РФ, не пропущен.

Зайцев М.А. и его представители просят судебные акты отменить ввиду существенного нарушения судами норм материального права и принять по делу новое решение об удовлетворении его требований.

В обоснование утверждают, что судебные решения приняты без учёта правовой позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации от 7 февраля 2019 г., о возможности повторного участия в приватизации жилого помещения из государственного и муниципального жилищных фондов граждан, которые ранее реализовали данное право в несовершеннолетнем возрасте. После достижения совершеннолетия такие граждане сначала могут быть признаны нуждающимися в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, затем обеспечены ими, после чего вправе участвовать в приватизации.

Супруга административного истца - Зайцева И.Н. в несовершеннолетнем возрасте в составе семьи своего отца участвовала в приватизации жилого

помещения, а поэтому имеет право на повторное обеспечение жилым помещением по договору социального найма без учёта принадлежавшей ей до февраля 2005 года доли жилого помещения в размере 18, 075 кв. м.

В возражениях на кассационную жалобу представитель административных ответчиков Оловянов Е.Н. просит оставить обжалованные судебные акты без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 сентября 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Рассмотрев материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно ст.328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами при рассмотрении дела допущена ошибка в толковании норм материального права, что выразилось в следующем.

По делу установлено, что супруга административного истца в составе семьи своего отца - военнослужащего в 1994 году была обеспечена жилым помещением общей площадью 72,3 кв. м (на 4 человека), которое в 1998 году приватизировано в равных долях (по $\frac{1}{4}$) на всех членов семьи, в результате чего в её собственность перешло 18, 075 кв. м общей площади жилого помещения. В феврале 2005 года Зайцева И.Н. распорядилась указанной долей жилого помещения, подарив её своему отцу.

Решением жилищной комиссии от 22 января 2018 г., утверждённым командиром войсковой части 6686, Зайцев М.А. признан нуждающимся в жилом помещении, предоставляемом по договору социального найма (в собственность бесплатно), на состав семьи из 4 человек (он, супруга, двое детей) с учётом ранее полученной Зайцевой И.Н. за счёт государства доли жилого помещения. При этом определена предельная норма общей площади жилого помещения в размере 62, 9 кв. м ($18 \times 4 + 9 = 18,075$), предоставляемого семье административного истца. Действие данного решения жилищной комиссии

подтверждено этим же жилищным органом в решении от 14 марта 2019 г.

Решением жилищной комиссии войсковой части 6686 от 21 марта 2019 г. в решение от 22 января 2018 г. внесены изменения в части, касающейся формы обеспечения жилым помещением. Зайцев М.А. и члены его семьи признаны нуждающимися в жилом помещении, предоставляемом по договору социального найма. В остальном указанное выше решение жилищной комиссии оставлено без изменения.

Зайцев М.А. обратился в гарнизонный военный суд с административным исковым заявлением, в котором просил признать незаконными решения жилищной комиссии войсковой части 6686 от 22 января 2018 г. и 14 марта 2019 г. в части определения предельной нормы предоставления общей площади жилого помещения по договору социального найма в размере 62,9 кв. м на состав семьи из 4 человек, а также обязать командира и жилищную комиссию войсковой части 6686 отменить указанные решения и принять решение о признании его совместно с членами семьи (супруга, дочь и сын) нуждающимися в жилом помещении.

Решением Реутовского гарнизонного военного суда от 25 марта 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением Московского окружного военного суда от 1 августа 2019 г. и кассационным определением Кассационного военного суда от 26 февраля 2020 г., в удовлетворении административного искового заявления отказано.

В обоснование принятого решения суд указал, что реализация права на жилище военнослужащих и членов их семей осуществляется путём предоставления один раз в порядке, установленном Федеральным законом «О статусе военнослужащих», жилого помещения для постоянного проживания. Поэтому, если указанные лица намерены получить другое жилое помещение, то они обязаны сдать жильё, ранее полученное с использованием предоставленного им данным законом статуса.

Следовательно, если военнослужащий и (или) члены его семьи распорядились жилым помещением, полученным в порядке, определённом Федеральным законом «О статусе военнослужащих», они лишаются права требовать повторного предоставления жилья в этом же порядке.

Супруга административного истца ранее была обеспечена жилым помещением в качестве члена семьи военнослужащего, но своей долей распорядилась, поэтому обеспечение семьи Зайцева М.А. жилым помещением по договору социального найма общей площадью более 62,9 кв. м приведёт к сверхнормативному обеспечению жильём.

Такие выводы основаны на неправильном истолковании закона.

В соответствии с ч.1 ст.2 Закона Российской Федерации от 4 июля 1991 г. №1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» (далее - Закон) граждане Российской Федерации, имеющие право пользования жилыми помещениями государственного или муниципального жилищного фонда на условиях социального найма, вправе приобрести их на условиях, предусмотренных настоящим Законом, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, в общую собственность либо в собственность одного лица, в том числе несовершеннолетнего, с согласия всех имеющих право на приватизацию данных жилых помещений совершеннолетних лиц и несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет.

Согласно ст.11 Закона несовершеннолетние, ставшие собственниками занимаемого жилого помещения в порядке его приватизации, сохраняют право на однократную бесплатную приватизацию жилого помещения в государственном или муниципальном жилищном фонде после достижения ими совершеннолетия.

Разъясняя содержание названных норм Закона, Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п.5 постановления от 24 августа 1993 г. №8 (в редакции постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 6 февраля 2007 г. №6) «О некоторых вопросах применения судами Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» указал, что за гражданами, выразившими согласие на приобретение другими проживающими с ними лицами занимаемого помещения, сохраняется право на бесплатное приобретение в собственность в порядке приватизации другого впоследствии полученного жилого помещения, поскольку в указанном случае предоставленная этим лицам возможность приватизировать бесплатно занимаемое жилое помещение только один раз не была реализована при даче согласия на приватизацию жилья другими лицами.

Приведённое положение Закона предоставляет для несовершеннолетних дополнительные имущественные и жилищные права, реализуемые после достижения ими совершеннолетия.

Право несовершеннолетних, ставших собственниками занимаемого жилого помещения в порядке его приватизации, на повторное обеспечение жильём реализуется путём приватизации другого впоследствии полученного жилого помещения из государственного и муниципального жилищного фонда.

По делу установлено, что в качестве формы реализации жилищного права Зайцевым М.А. и членами его семьи в соответствии со ст.15 Федераль-

ного закона «О статусе военнослужащих» избрано обеспечение жилым помещением по договору социального найма.

При таких данных у жилищной комиссии войсковой части 6686 оснований для уменьшения общей площади жилого помещения, предоставляемого семье административного истца, на размер доли (18, 075 кв. м) приватизированного Зайцевой И.Н. в несовершеннолетнем возрасте жилого помещения не имелось. Выводы судов о правомерности такого решения жилищной комиссии на законе не основаны.

Допущенные судами нарушения повлияли на исход дела и без их устранения невозможна защита нарушенных жилищных прав административного истца, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Это обстоятельство является основанием для отмены в кассационном порядке состоявшихся по делу судебных актов и принятия по делу нового решения об удовлетворении заявления Зайцева М.А.

На основании изложенного, руководствуясь ст.327, 328, п.5 ч.1 ст.329, ст.330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Реутовского гарнизонного военного суда от 25 марта 2019 г., апелляционное определение Московского окружного военного суда от 1 августа 2019 г. и кассационное определение Кассационного военного суда от 26 февраля 2020 г. по административному исковому заявлению Зайцева Михаила Анатольевича отменить и принять по делу новое решение.

Признать незаконными решения жилищной комиссии войсковой части 6686 от 22 января 2018 г. и 14 марта 2019 г. в части определения предельной нормы предоставления Зайцеву М.А. и членам его семьи общей площади жилого помещения по договору социального найма в размере 62, 9 кв. м.

Председательствующий

Судьи: