

постановления следователя от 7 декабря 2017 г. об отказе в возбуждении уголовного дела оставлена без удовлетворения.

Апелляционным постановлением 2-го Западного окружного военного суда от 16 декабря 2019 г. указанные постановления судьи Одинцовского гарнизонного военного суда, оставлены без изменения.

Постановлением судьи Кассационного военного суда от 12 марта 2020 г. в передаче кассационной жалобы Голубевой Н.Е. для рассмотрения в суде кассационной инстанции отказано.

В жалобе, поданной в Судебную коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации, Голубева Н.Е. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями и просит их отменить.

В обоснование своих требований Голубева Н.Е. анализирует нормы уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, на основании чего делает вывод о незаконности постановлений судьи Одинцовского гарнизонного военного суда, которыми отказано в удовлетворении жалобы, приводя при этом доводы, которые повторяют приведенные ранее при подаче жалоб в 2-ой Западный окружной и Кассационный военные суды.

В частности, Голубева Н.Е. указывает на незаконность судебных постановлений и ссылается на то, что гарнизонным военным судом затруднен доступ к правосудию путем отказа в приеме жалобы на протяжении более месяца со дня обращения.

Настаивает на том, что любые решения и действия прокурора подлежат рассмотрению в порядке статьи 125 УПК РФ.

Изучив представленные материалы и проверив доводы жалобы, полагаю, что оснований для передачи кассационной жалобы Голубевой Н.Е. для рассмотрения судом кассационной инстанции не имеется.

В соответствии с ч. 1 ст. 125 УПК РФ в судебном порядке могут быть обжалованы действия (бездействие) органа дознания при проверке сообщения о преступлении, а также действия должностных лиц органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность.

По смыслу ч. 1 ст. 125 УПК РФ и соответствии с разъяснениями, содержащимся в п. 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 г. № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», проверяя законность и обоснованность постановления об отказе в возбуждении уголовного дела (ч. 1 ст. 148 УПК РФ), судья обязан выяснить, соблюдены ли нормы, регулирующие порядок рассмотрения сообщения о совершенном или готовящемся преступлении (ст. 20, 144, 145 и 151 УПК РФ), а также принято ли уполномоченным должностным лицом решение об отказе в возбуждении уголовного дела при наличии к тому законных оснований и соблюдены ли при его вынесении требования ст. 148 УПК РФ.