

Суд, исследовав в судебном заседании представленные материалы и выслушав мнения сторон, пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения жалобы Голубевой Н.Е.

Принимая такое решение, суд выяснил обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения жалобы заявителя.

В частности, суд установил, что выводы следователя в обжалуемом постановлении основаны, в том числе, на анализе всех имеющих значение фактических обстоятельств, установленных в ходе проверки.

Постановление от 7 декабря 2017 г. об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Кожушко А.В. и Сергеева А.Н. вынесено надлежащим должностным лицом, форма и содержание постановления соответствуют положениям ст. 146 УПК РФ, при этом в нем указаны повод и основание для отказа в возбуждении уголовного дела, как это предусмотрено ст. 148 УПК РФ.

Законность и обоснованность указанного постановления была проверена гарнизонным военным судом в полном соответствии с положениями ст. 125 УПК РФ и разъяснениями постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 г. № 1.

Что касается довода жалобы о незаконности отказа гарнизонного военного суда в рассмотрении заявления Голубевой Н.Е. в части обжалования постановлений прокурора от 12 февраля и 15 марта 2019 г., то как разъяснено в абзаце 2 пункта 3 в указанном постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, не подлежат обжалованию в порядке ст. 125 УПК РФ решения и действия (бездействие) должностных лиц, полномочия которых не связаны с осуществлением уголовного преследования в досудебном производстве по уголовному делу (например, прокурора, осуществляющего надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия или поддерживающего государственное обвинение в суде, начальника следственного изолятора). Не подлежат рассмотрению судом жалобы на решения и действия (бездействие) должностных лиц органов прокуратуры, связанные с рассмотрением обращений по поводу законности вступивших в силу судебных решений.

При таких фактических данных суд первой инстанции при принятии решения о назначении судебного заседания обоснованно пришел к выводу об отказе в принятии жалобы Голубевой Н.Э. в указанной части, поскольку ею обжаловались действия прокурора, осуществлявшего надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия.

Нарушений уголовного или уголовно-процессуального законов, повлиявших на исход дела, и которые в соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ являются основаниями отмены или изменения обжалуемых судебных постановлений, не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401⁸ и ст. 401¹⁰ УПК РФ,