



Московский окружной военный суд — СУДЕБНЫЕ АКТЫ

Председательствующий по делу судья Горошко С.К.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ № КГ- 1414

1 сентября 2011 года город Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского окружного военного суда в составе:

председательствующего - Линкина А.И.,

судей: Павленка С.В.,

Смирнова М.Г.,

при секретаре Кирута П.В. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе заявителя на решение Нижегородского гарнизонного военного суда от 6 июня 2011 года, согласно которому отказано в удовлетворении заявления старшего прапорщика в отставке Андреева В. Л. об оспаривании действий командира и жилищно-бытовой комиссии войсковой части 000, связанных с отказом в признании заявителя нуждающимся в жилых помещениях.

Заслушав доклад судьи Линкина А.И., судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Как видно из решения суда и материалов дела, Андрееву решением жилищно-бытовой комиссии войсковой части 000 от 28 января 2010 года (протокол № 22), утвержденным командиром этой воинской части, отказано в постановке на жилищный учет в качестве нуждающегося в получении жилого помещения для постоянного проживания со ссылкой на пункт 2 части 1 статьи 54 ЖК РФ (представлены документы, которые не подтверждают право соответствующих граждан состоять на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях).

Полагая свои права нарушенными, Андреев обратился в военный суд с заявлением, в котором, с учетом последующих уточнений, просил:

- признать решение жилищно-бытовой комиссии войсковой части 000 от 28 января 2010 года (протокол № 22) в части отказа в постановке его на учет в качестве нуждающегося в получении жилого помещения (улучшении жилищных условий) и действия командира войсковой части 000, утвердившего данное решение, незаконными;

- обязать жилищно-бытовую комиссию войсковой части 000 отменить указанное решение в части отказа в постановке его на учет в качестве нуждающегося в получении жилого помещения (улучшении жилищных условий), а командира войсковой части 000 утвердить данное решение;

- обязать жилищно-бытовую комиссию войсковой части 000 рассмотреть вопрос о постановке его в очередь на получение жилого помещения (улучшение жилищных условий), а командира войсковой части 000 утвердить данное решение;

Кроме того, заявитель просил возместить ему судебные расходы в размере 200 рублей, связанные с уплатой государственной пошлины за обращение с заявлением в суд.

Судом первой инстанции в удовлетворении заявления Андреева отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит решение гарнизонного военного суда отменить и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новое решение об удовлетворении его требований в полном объеме по тем основаниям, что им были представлены все необходимые документы, подтверждающие отсутствие у него собственного жилья и право на получения жилья для постоянного проживания.

Ссылаясь на положения пункта 1 статьи 23 Федерального закона «О статусе военнослужащих», обращает внимание на то, что имея более 19 лет выслуги на военной службе, он не мог быть уволен с военной службы по состоянию здоровья, поскольку не обеспечен жильем.

Обращает внимание на то, что с января 2001 года он был зарегистрирован и постоянно проживал в квартире, принадлежащей на правах собственности его отцу и расположенной по адресу:.

Полагает, что членом семьи собственника жилого помещения он не являлся, поскольку проживал в этой квартире один, оплачивал коммунальные услуги самостоятельно и совместного хозяйства с кем-либо не вел. Однако названные обстоятельства не были приняты во внимание судом при рассмотрении по существу его заявления.

Судом ему было отказано в удовлетворении ходатайства о допросе в качестве свидетелей жильцов дома по адресу его проживания, которые бы подтвердили, что по указанному адресу он проживает один. Кроме того, он проживал в этой квартире как квартирант по договору найма.

Обращает внимание на то, что его отец продал указанное жилое помещение в январе 2011 года, предварительно выселив его из этой квартиры. Таким образом, в настоящее время он не обеспечен жильем и с 14 декабря 2011 года зарегистрирован и постоянно проживает в квартире своей сестры, расположенной по адресу:.

Рассмотрев материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия находит решение гарнизонного военного суда законным и обоснованным.

Судебное разбирательство по данному делу проведено всесторонне, полно и объективно, с выяснением всех обстоятельств, имеющих значение для дела, которым судом в решении дана надлежащая правовая оценка.

Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» государство гарантирует военнослужащим предоставление жилых помещений или выделение денежных средств на их приобретение в порядке и на условиях, которые устанавливаются федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Порядок и основания признания военнослужащих нуждающимися в жилых помещениях, включения их в списки очередников на получение таковых, обеспечения жильем и снятия с жилищного учета регламентирован Жилищным кодексом Российской Федерации, вышеприведенным Федеральным законом и другими нормативными правовыми актами.

Согласно ст. 51 ЖК РФ гражданами, нуждающимися в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, признаются: не являющиеся нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственниками жилых помещений или членами семьи собственника жилого помещения; являющиеся нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственниками жилых помещений или членами семьи собственника жилого помещения и обеспеченные общей площадью жилого помещения на одного члена семьи менее учетной нормы.

Согласно материалам дела заявитель в период с января 2001 года по 14 декабря 2010 года был зарегистрирован и постоянно проживал в жилом помещении, собственником которого являлся его отец Андреев Л.А. и расположенном по адресу: , общей площадью 35, 9 кв.м. Кроме него в названном жилом помещении в период с 2004 года по март 2006 года был зарегистрирован и постоянно проживал его отец Андреев Л.А.

Таким образом, вывод суда о том, что нуждающимся в получении жилого помещения по месту прохождения военной службы в городе Сарове заявитель признан быть не может, поскольку в силу ст. 31 ЖК РФ, являясь членом семьи собственника жилого помещения, обеспечен жилым помещением более учетной нормы 11 кв.м. общей площади жилого помещения, установленной решением городской Думы города Сарова от 27 декабря 2007 года № 137/4-гд, является правильным.

Поскольку заявитель обеспечен по месту прохождения военной службы жилым помещением по нормам действующего законодательства, суд правильно пришел к выводу о законности оспоренного заявителем решения жилищно-бытовой комиссии войсковой части 000 от 28 января 2010 года (протокол № 22).

Ссылка в кассационной жалобе на то, что он уволен с военной службы без обеспечения жильем беспредметна, поскольку названные действия командования не являлись предметом судебного разбирательства по настоящему делу.

Указание в кассационной жалобе на то, что его отец в январе 2011 году продал жилое помещение, в котором он проживал, правового значения для разрешения по существу настоящего дела не имеет, поскольку в период спорного правоотношения (решение жилищно-бытовой комиссии войсковой части 000 от 28 января 2010 года (протокол № 22)) заявитель был обеспечен жильем по установленным действующим законодательством нормам.

Ссылка в кассационной жалобе на то, что он проживал в квартире, расположенной по адресу: . по договору найма как

квартирант, беспредметна, поскольку из имеющегося в материалах дела договора от 11 мая 2005 года следует, что указанное жилое помещение предоставлено заявителю собственником этого жилья его отцом в безвозмездное пользование.

Согласно протоколу судебного заседания, участвующий в деле представитель заявителя каких-либо ходатайств о допросе в качестве свидетелей жильцов дома по адресу проживания заявителя суду не заявлял. Таким образом, указание в кассационной жалобе о нерассмотрении судом названного ходатайства беспредметно.

Иная оценка обстоятельств дела и иное толкование указанных норм законодательства, которого придерживается автор кассационной жалобы, по вышеизложенным основаниям не могут быть признаны обоснованными.

При таких данных судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения решения суда.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 347, 361, абз. 2, и 366 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Нижегородского гарнизонного военного суда от 6 июня 2011 года по заявлению Андреева В. Л. оставить без изменения, а его кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: