

## ВТОРОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 1 сентября 2020 г. по делу N 88-19144/2020

I инстанция - Ноздрачева Т.И.

II инстанция - Акульшина Т.В., Шубина И.И. (докладчик), Демидова Э.Э.

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе председательствующего Климовой О.С., судей Ионовой А.Н., Щегловой Е.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску К.Е., А.Г. к Обществу с ограниченной ответственностью "Квадр-М" о возмещении ущерба, причиненного в результате залива квартир, компенсации морального вреда, штрафа (номер дела, присвоенный в суде первой инстанции, 2-9/2019)

по кассационной жалобе К.Е., А.Г. на решение Люблинского районного суда города Москвы от 27 марта 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 сентября 2019 г.

Заслушав доклад судьи судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции Щегловой Е.С., объяснения представителя истцов по доверенности Ш.Н., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя ответчика по доверенности К.Р., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

установила:

К.Е., А.Г. обратились в суд с иском к ООО "Квадр-М" о возмещении ущерба, причиненного заливом квартир, мотивируя свои требования тем, что они являются собственниками квартиры N (К.Е.) и N (А.Г.) в многоквартирном доме по адресу: <адрес> общее имущество которого с 16 апреля 2018 г. обслуживает ответчик.

В иске указано, что 24 и 25 сентября 2018 г. квартиры истцов были затоплены горячей водой в результате разрыва расположенных в них радиаторов отопления, была повреждена отделка квартир истцов, а также находящееся в них имущество.

Истцы полагали, что причиной разрушения радиаторов отопления в их квартирах послужил гидравлический удар, имевший место в ходе запуска системы отопления многоквартирного дома по причине ненадлежащего исполнения управляющей организацией обязанностей по содержанию внутридомовых инженерных систем.

В этой связи, ссылаясь на статьи 15, 1064, 1095, 1096 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), статьи 36, 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ), статьи 13, 15, 29 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей), истцы просили взыскать с ответчика:

- материальный ущерб, причиненный заливом квартир, в виде стоимости восстановительного ремонта в размере 88686, 99 руб. в пользу К.Е. и в размере 141193,18 руб. в пользу А.Г.;

- в пользу каждого истца компенсацию морального вреда в размере 50000 руб.,

- в пользу каждого истца штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50% присужденных судом сумм;

- в пользу каждого истца судебные расходы по оплате услуг по определению причины залива и по оценке ущерба в размере 25000 руб.

Определением районного суда к участию в деле в качестве третьего лица на стороне ответчика, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, было привлечено ПАО "МОЭК", являющееся теплоснабжающей организацией для многоквартирного жилого дома.

Решением Люблинского районного суда города Москвы от 27 марта 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 сентября 2019 г., в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной 3 марта 2020 г., поступившей вместе с гражданским делом во Вторую кассационную суд общей юрисдикции 20 июля 2020 г., истцы просили судебные постановления отменить в связи с неправильным применением норм материального и процессуального права, несоответствием выводов суда обстоятельствам дела, и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Заслушав явившихся участников процесса, проверив материалы дела в пределах доводов кассационной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия находит, что имеются предусмотренные законом основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

Согласно статье 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

При рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций были допущены такого рода существенные нарушения норм материального и процессуального права и выразились в следующем.

Судами бесспорно установлено, что по состоянию на 24-25 сентября 2018 г. обслуживание общего имущества многоквартирного дома по адресу: <адрес> где находятся квартиры истцов, осуществляла управляющая организация ООО "Квадр-М" на основании договора управления от 16 апреля 2018 г., поставщиком тепловой энергии в многоквартирный дом являлось ПАО "МОЭК".

24 сентября 2018 г. в квартире N, принадлежащей на праве собственности К.Е., и 25 сентября 2018 г. в квартире N расположенной в жилом доме по тому же адресу, принадлежащей на праве собственности А.Г., произошли разрывы радиаторов отопления и заливы квартир истцов, а также квартир, расположенных ниже.

По факту заливов управляющей компанией ООО "Квадр-М" были составлены акты от 25 и 26 сентября 2018 г., из которых следует, что в обеих квартирах лопнули отопительные приборы импортного производства.

В акте по квартире N от 25 сентября 2018 г. в качестве мер, принятых к устранению причин аварии, указано, что были перекрыты краны на батарее, стояк отопления на подъезд был запущен.

В акте по квартире N от 26 сентября 2018 г. указано, что оборудование установлено жителями, данная авария находится в зоне ответственности жителей этой квартиры, в квартире перекрыты краны на батарею, стояк отопления находится. В этом акте имеются возражения собственника квартиры А.Г. относительно причин аварии, мер, принятых к их устранению и даты его фактического составления 2 октября 2018 г.

Для определения непосредственной причины разрыва радиаторов отопления в их квартирах

истцы обратились в ООО "Ресмстройсервис". В заключениях эксперта указанной организации ФИО1 от 10 октября 2018 г. N 317, 322 по результатам проведенного 2-3 октября 2018 г. непосредственного осмотра квартир и подвала дома, инструментального обследования поврежденных отопительных приборов сделаны выводы о том, что разрывы радиаторов отопления в обеих квартирах произошли по причине превышения предельно допустимого давления и/или гидравлического удара в системе центрального отопления из-за неправильного запуска системы отопления.

Разрешая спор, суды исходили из того, что на момент выхода из строя радиаторов отопления в квартирах К.Е. и А.З. между ними и ООО "Квадр-М" сложились правовые отношения в связи с предоставлением обслуживающей организацией гражданам - потребителям услуги по содержанию общего имущества многоквартирного дома, регулируемые статьями 36, 153 - 155, 158, 161, 164 ЖК РФ, Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. N 491 (далее - Правила содержания общего имущества), Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя России от 27 сентября 2003 г. N 170 (далее - Правила технической эксплуатации жилищного фонда), Правилами оказания услуг и выполнения работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановления Правительства Российской Федерации от 3 апреля 2013 г. N 290 "О минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения" (далее - Правила оказания услуг и выполнения работ), а также Законом о защите прав потребителей.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что в деле отсутствуют доказательства вины ООО "Квадр-М" в заливе квартир истцов. Суд не принял в качестве доказательства причины разгерметизации радиаторов отопления в квартирах истцов представленные ими заключения эксперта ООО "Ресмстройсервис" ФИО1. от 10 октября 2018 г. N 317, 322, личные показания данного лица, допрошенной в заседании суда первой инстанции в качестве свидетеля, а также показания свидетеля ФИО2 проживающей в том же многоквартирном доме, показавшей, что в сентябре 2018 г. в ее квартире также произошел разрыв радиатора отопления. Вместе с тем, районный суд принял в качестве допустимого и достоверного доказательства отсутствия гидроудара в общедомовой системе отопления представленную ПАО "МОЭК" выписку из оперативного журнала регистрации параметров и показаний центрального теплового пункта за период с 20 по 25 сентября 2018 г., в котором отсутствуют отметки об отклонениях от штатного режима его работы, а повышение давления зафиксировано не было.

Суд апелляционной инстанции согласился с принятым по делу решением, отказал в удовлетворении жалобы истцов и их ходатайства о назначении по делу судебной экспертизы.

В кассационной жалобе оспаривались такие выводы судов как основанные на существенном нарушении норм процессуального права, повлекшем принятие по делу неверного решения. По мнению истцов, суды не дали объективной оценки имеющимся в деле заключениям эксперта ООО "Ресмстройсервис", преждевременно без проведения по делу судебной экспертизы исключили гидроудар из числа причин разгерметизации приборов отопления в их квартирах, а также неправомерно освободили управляющую организацию от обязанности доказать надлежащее содержание и эксплуатацию внутридомовой системы отопления при ее запуске в начале отопительного сезона 2018-2019 гг.

Эти доводы кассационной жалобы заслуживают внимания.

Из дела видно, что предметом рассмотрения суда первой инстанции были исковые требования о возмещении ущерба, причиненного заливом жилых помещений в многоквартирном доме в результате разгерметизации радиаторов отопления в двух квартирах в течение двух дней подряд.

Согласно статье 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

По общим правилам пунктов 1, 2 статьи 1096 ГК РФ вред, причиненный вследствие недостатков товара, подлежит возмещению по выбору потерпевшего продавцом или изготовителем товара. Вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем).

Продавец или изготовитель товара, исполнитель работы или услуги освобождается от ответственности в случае, если докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил пользования товаром, результатами работы, услуги или их хранения (статья 1098 ГК РФ).

Аналогичные нормы содержатся в пунктах 1 - 3 статьи 14 Закона о защите прав потребителей, согласно которой вред, причиненный имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме. Право требовать возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара (работы, услуги), признается за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет. Вред, причиненный имуществу потребителя, подлежит возмещению, если вред причинен в течение установленного срока службы или срока годности товара (работы). Если в соответствии с пунктом 1 статьи 5 настоящего Закона изготовитель (исполнитель) не установил на товар (работу) срок службы, вред подлежит возмещению в случае его причинения в течение десяти лет со дня передачи товара (работы) потребителю, а если день передачи установить невозможно, с даты изготовления товара (окончания выполнения работы). Вред, причиненный вследствие недостатков товара, подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара по выбору потерпевшего. Вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению исполнителем.

Согласно пункту 5 статьи 14 Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинен вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил использования, хранения или транспортировки товара (работы, услуги).

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 36 ЖК РФ собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, в том числе санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения.

В соответствии с пунктом 6 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме N в состав общего имущества включается общедомовая система отопления, состоящая из стояков, обогревающих элементов, регулирующей и запорной арматуры, коллективных (общедомовых) приборов учета тепловой энергии, а также другого оборудования, расположенного на этих сетях.

В письме Минстроя России от 1 апреля 2016 г. N 9506-АЧ/04 "По вопросу отнесения обогревающих элементов системы отопления, находящихся внутри помещений многоквартирных домов к общему имуществу собственников помещений многоквартирных домов" указано, что обогревающие элементы системы отопления (радиаторы), которые обслуживают более одного жилого помещения, в том числе не имеющие отключающих устройств (запорной арматуры), расположенных на ответвлениях от стояков внутридомовой системы отопления, находящихся внутри квартир, включаются в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

Частью 1 статьи 161 ЖК РФ предусмотрено, что управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее

содержание общего имущества в многоквартирном доме.

Надлежащее содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме должно осуществляться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в том числе о защите прав потребителей, и должно обеспечивать соблюдение требований к надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность жизни, здоровья и имущества граждан; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений в многоквартирном доме, а также иных лиц (часть 1.1 данной статьи).

При управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах (часть 2.3 этой же статьи).

Системное толкование норм статей 161, 164 ЖК РФ, пунктов 2, 5, 6, 10, 11 Правил содержания общего имущества, пунктов 5.1.1 - 5.1.3, 5.1.5, 5.2.1, 5.2.13, 5.2.24 Правил технической эксплуатации жилищного фонда, пункта 19 Минимального перечня работ и услуг, пунктов 6 - 9 Правил оказания услуг и выполнения работ, позволяет сделать выводы о том, что обязанностью обслуживающей организации по содержанию общего имущества многоквартирного дома охватывается не только эксплуатация системы центрального отопления жилых домов, обеспечивающая ее герметичность, немедленное устранение всех видимых утечек воды, ремонт или замену неисправных кранов на отопительных приборах, но и проведение комплекса мероприятий, направленных на осуществление контроля за физической сохранностью элементов внутридомовой системы отопления, включающего:

- своевременное проведение планово-предупредительного ремонта и содержание в исправности внешних теплопроводов (внутриквартальных тепловых сетей) с расчетным расходом теплоносителя и требуемыми параметрами (температурой и давлением воды в трубопроводах) при минимальных потерях, центральных и индивидуальных тепловых пунктов с системами автоматического регулирования расхода тепла;

- поддержание требуемого давления (не выше допускаемого для отопительных приборов) в подающем и обратном трубопроводах системы;

- установку автоматических устройств для защиты местных систем от аварийного повышения параметров теплоносителя, от опорожнения в тепловых пунктах, не допустимости повышения давления теплоносителя (в том числе кратковременного) свыше допустимого при отключении и включении систем центрального отопления;

- установку технически исправной запорной и регулирующей арматуры, до и после нее - контрольно-измерительных приборов (манометров, термометров, приборов учета тепловой энергии и теплоносителя) на вводе в здание теплопроводов центрального отопления.

При этом, в случае выявления фактов повреждения элементов внутридомовой системы отопления многоквартирных домов, обслуживающая организация обязана обеспечить своевременное проведение работ по устранению их неисправностей, в том числе путем замены, в целях соблюдения характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома, безопасности для жизни и здоровья граждан, сохранности имущества физических лиц.

Пунктами 1.1, 1.7 Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок, приказом Минэнерго России от 24 марта 2003 г. N 115 (далее - Правила N 115) установлены требования по технической эксплуатации следующих тепловых энергоустановок: паровых и водяных тепловых сетей всех назначений, включая насосные станции, системы сбора и возврата конденсата, и других сетевых сооружений); систем теплоснабжения всех назначений (технологических, отопительных, вентиляционных, горячего водоснабжения, кондиционирования воздуха), теплоснабжающих агрегатов, тепловых сетей потребителей, тепловых пунктов, других сооружений аналогичного назначения. Ответственность за выполнение этих Правил несет руководитель организации, являющейся собственником тепловых энергоустановок, или технический руководитель, на которого возложена эксплуатационная ответственность за тепловые энергоустановки в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно пунктам 9.1, 9.2 Правил N 115 технические решения, производство строительно-монтажных работ на системах теплоснабжения, а также средства автоматизации теплоснабжающих энергоустановок должны соответствовать требованиям действующих норм, правил, инструкций и стандартов. На теплоснабжающих энергоустановках устанавливаются: запорная арматура на линиях входа и выхода греющей и нагреваемой среды; смотровые и водоуказательные стекла в тех случаях, когда должно осуществляться наблюдение за уровнем или состоянием жидкости или массы в энергоустановке; устройства для отбора проб и удаления воздуха, газов, технологических продуктов и конденсата; предохранительные клапаны в соответствии с правилами Госгортехнадзора России; манометры и термометры для измерения давления и температуры теплоносителя, греющей и нагреваемой среды; контрольно-измерительные приборы в объеме, необходимом для контроля за режимом работы установок и для определения фактических удельных расходов тепловой энергии по каждому виду производимой продукции; другие приборы и средства автоматического регулирования, предусмотренные проектной документацией и действующими нормативно-техническими документами.

В силу пунктов 9.4, 9.5, 9.8 Правил N 115 давление и температура теплоносителя, подаваемого на теплоснабжающие энергоустановки, должны соответствовать значениям, установленным технологическим режимом. Пределы колебаний параметров теплоносителя указываются в инструкции по эксплуатации. В тех случаях, когда теплоснабжающие энергоустановки рассчитаны на параметры ниже, чем на источнике теплоты, предусматриваются автоматические устройства для понижения давления и температуры, а также соответствующие предохранительные устройства. Теплоснабжающие энергоустановки, работающие под давлением, подвергаются наружному и внутреннему осмотрам, а также испытаниям на прочность и плотность в соответствии с требованиями, установленными Госгортехнадзором России, настоящими Правилами и инструкциями по эксплуатации. Вместе с теплоснабжающей энергоустановкой испытаниям подвергаются относящиеся к ней арматура, трубопроводы и вспомогательное оборудование.

Из разъяснений пункта 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", следует, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

Эти разъяснения по вопросам применения гражданского процессуального законодательства Российской Федерации, обязательные для применения всеми судами общей юрисдикции на территории Российской Федерации в целях обеспечения единства судебной практики, не были приняты во внимание судом первой инстанции при рассмотрении и разрешении настоящего спора.

Согласно части 2 статьи 12 ГПК РФ суд, сохраняя независимость, объективность и

беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

В соответствии с частью 2 статьи 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В соответствии с частью 1 статьи 57 ГПК РФ доказательства предоставляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

Статьей 67 ГПК РФ установлено требование о всесторонности, полноте и объективности исследования судом всей совокупности представленных по делу доказательств, а также об отсутствии заранее установленной силы каких-либо доказательств по гражданскому делу (части 1, 2).

В силу частей 3, 4 статьи 67 ГПК РФ суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

В соответствии с частью 1 статьи 79 ГПК РФ при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Доказательством по делу является заключение эксперта, сформулированное на основе проведенной экспертизы.

В настоящем деле приведенные выше нормы материального права и процессуального права применены не были, что привело к тому, что суд первой инстанции необоснованно переложил на К.Е., А.Г. возложенную на ООО "Квадр-М" статьями 56 ГПК РФ, статьей 1098 ГК РФ, статьей 14 Закона о защите прав потребителей обязанность доказывания обстоятельств, освобождающих данного исполнителя возмездных услуг от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей перед этими гражданами - потребителями услуг по ремонту и техническому обслуживанию такого общего имущества многоквартирного дома как внутридомовая система отопления.

В нарушение статей 12, 56, 67, 196 - 198, 329 ГПК РФ в решении суда и апелляционном определении не приведено предметной оценки содержащихся в заключениях эксперта ООО "Ресмстройсервис" ФИО1 от 10 октября 2018 г. N 317, 322 выводов о том, что многоквартирный дом оборудован зависимой схемой теплоснабжения, где в качестве смесительного узла используется элеваторный узел, в котором в целях экономии исключены дорогостоящие элементы: теплообменники, расширительный бак и подпиточный насос, регулятор давления и регулятор температуры, их функции выполняются централизованно на тепловом пункте или котельной. Не получили какой-либо оценки со стороны судов и выводы данного эксперта о том, что отопительная система такого рода, в которой отсутствует аварийный клапан для сброса избыточного давления, сама по себе подвержена перепадам высокого давления и регулярным гидравлическим ударам, передающимся из теплосети, равно как и об отсутствии на поврежденных изнутри радиаторах отопления в обеих квартирах следов какого-либо внешнего механического воздействия.

Суды посчитали достаточным доказательством, позволяющим исключить гидравлический удар во внутридомовой системе отопления спорного дома из числа причин разгерметизации приборов отопления в квартирах истцов, сведения, предоставленные третьим лицом ПАО "МОЭК" об отсутствии в дежурных журналах этой теплоснабжающей организации сведений о перепадах давления в центральной системе теплоснабжения.

При этом, районным судом не были установлены такие обстоятельства, имеющие юридическое значение для правильного разрешения спора, и подлежащие доказыванию ответчиком, как:

- места расположения точек разграничения общедомовой системы отопления спорного дома, обслуживание которого осуществляет ответчик, с центральной системой отопления, находящейся в ведении ПАО "МОЭК", включая центральный тепловой пункт, а также точек разграничения общедомовой системы отопления с внутриквартирными системами отопления истцов;

- соответствие внутридомовой системы отопления спорного дома нормативным требованиям Правил N 115 по состоянию на сентябрь 2018 г.;

- исполнение ответчиком обязанности по проверке готовности внутридомовой системы к отопительному периоду 2018-2019 г., в том числе на предмет необходимости установки устройств технологической защиты на внутридомовой сети теплоснабжения, а также состояния отопительных приборов в квартирах истцов;

- конкретные мероприятия, которые проводились ответчиком по подаче теплоносителя во внутридомовую систему отопления спорного многоквартирного дома 24-25 сентября 2018 г.;

- иные причины, не связанные с гидравлическим ударом, которые могли бы вызвать повреждение алюминиевых радиаторов отопления в квартирах истцов 24-25 сентября 2018 г., зафиксированные в актах осмотра ООО "Ресмстройсервис" от 2 и 3 октября 2018 г. с приложением фотоматериала.

Принимая решение по имеющимся в деле доказательствам, суд не учел, что возражения ответчика относительно причин разгерметизации радиаторов отопления в квартирах, указанных в представленных истцами заключениях ООО "Ресмстройсервис", могли быть подтверждены либо опровергнуты заключением судебной экспертизы, проведенной в соответствии со статьей 79 ГПК РФ, поскольку для разрешения этого вопроса (определения характера разлома, наличия или отсутствия на радиаторах следов внешнего воздействия и видимых дефектов изготовления и материала корпуса) требовались специальные познания в области строительства, техники (инженерных систем отопления) и материаловедения.

Однако, соответствующая судебная экспертиза по делу судом не была назначена ни районным судом, ни судом апелляционной инстанции, несмотря на наличие такого ходатайства со стороны истцов.

Суд, сославшись без надлежащего исследования и проверки на документы, представленные управляющей компанией и теплоснабжающей организацией, принимавшей участие в деле в качестве третьего лица, с достаточной полнотой не исследовал вопрос о наличии или отсутствии вины ответчика и этого третьего лица в произошедших 24-25 сентября 2018 г. авариях, и, фактически, не установил причину повреждений радиаторов, в результате которой произошел прорыв (течь) в системе отопления.

Таким образом, вывод суда об отсутствии основания для возложения на управляющую организацию обязанности по возмещению ущерба от залива квартир истцов является преждевременным.

При разрешении настоящего спора судом первой инстанции в нарушение приведенных выше



норм процессуального права не были созданы условия для правильного определения состава лиц, участвующих в деле, распределения между ними обязанности доказывания, всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения норм материального права, что привело к принятию судебного постановления, не отвечающего требованиям законности и обоснованности, установленным статьей 195 ГПК РФ.

Указанные нарушения норм материального и процессуального права, допущенные судом первой инстанции, не были устранены судом апелляционной инстанции при проверке решения районного суда по доводам апелляционной жалобы истцов.

Согласно части 1 статьи 327 ГПК РФ суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции").

Приведенные выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были. Таким образом, определение суда апелляционной инстанции нельзя признать основанным на законе.

Поскольку в настоящем деле судами допущены такие существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые повлекли не исследованность обстоятельств, имеющих значение для дела, и повлияли на исход дела, суд кассационной инстанции находит необходимым отменить решение суда и апелляционное определение с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями норм материального права, регулирующих спорные правоотношения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Люблинского районного суда города Москвы от 27 марта 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 сентября 2019 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

---