

принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд РФ;

4) установление Европейским Судом по правам человека нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом конкретного дела, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Европейский Суд по правам человека;

5) определение или изменение в постановлении Пленума Верховного Суда РФ либо в постановлении Президиума Верховного Суда РФ практики применения правовой нормы, примененной в конкретном деле, если в соответствующем акте Верховного Суда РФ содержится указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в силу данного обстоятельства;

6) признание Верховным Судом РФ, судом общей юрисдикции не действующим со дня принятия нормативного правового акта, примененного судом в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель оспорил данный нормативный правовой акт.

Основаниями для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам являются существовавшие на день принятия судебного акта имеющие существенное значение для административного дела следующие обстоятельства:

1) существенные для административного дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю;

2) установленные вступившим в законную силу приговором суда заведомо ложное заключение эксперта, заведомо ложные показания свидетеля, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательства, которые повлекли за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному административному делу;

3) установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные деяния лица, участвующего в деле, или его представителя либо преступные деяния судьи, совершенные при рассмотрении данного административного дела.

При этом по смыслу п. 1 ч. 2 ст. 350 КАС РФ вновь открывшимися обстоятельствами являются относящиеся к делу фактические обстоятельства, объективно имевшие место на время рассмотрения дела и способные повлиять на существо принятого судебного постановления, о которых не знал и не мог знать заявитель, а также суд при вынесении решения.

С учетом вышеизложенного, приведенные Голубевой в заявлении и в частной жалобе обстоятельства, в силу положений ст. 350 КАС РФ, к новым или вновь открывшимся не относятся, а фактически являются дополнительными доводами для обжалования состоявшихся по делу судебных постановлений судов первой и второй инстанции и направлены на переоценку их выводов.

Вместе с тем, обстоятельства увольнения заявителя с военной службы и исключения из списков личного состава воинской части без реализации права на жилище являлись предметом судебного разбирательства по делу и им судами дана правовая оценка.

Как установлено по делу, причиной этого явилось то, что на момент прекращения военно-служебных отношений Голубева не состояла на учете