

оспаривает эти выводы суда апелляционной инстанции, приводит доводы об их необоснованности и несостоятельности, ложности показаний допрошенных лиц и т.д.

Более того, она указывает на то, что при необходимости она имела реальную возможность представить в суд апелляционной инстанции доказательства своевременности и полноты направления ею в жилищный орган всех необходимых документов (л.д.1).

В этих условиях ее постановка на жилищный учет, на которую истец ссылается как на вновь открывшееся обстоятельство, сама по себе не является достаточно значимой для ранее рассмотренного административного дела, влекущей за собой пересмотр состоявшихся по существу этого дела судебных решений в порядке, установленном Главой 37 КАС РФ.

Доводы же, которые она привела в своем заявлении, были ей достоверно известны на момент рассмотрения дела, в связи с чем они могут быть оценены по существу лишь при кассационном обжаловании судебных решений, но не подлежали оценке гарнизонным военным судом при рассмотрении вопроса о пересмотре этих решений по вновь открывшимся обстоятельствам.

Руководствуясь ст. ст. 323 и 324 КАС РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

В передаче кассационной жалобы административного истца на определение Балашихинского гарнизонного военного суда от 9 ноября 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам 3 окружного военного суда от 6 марта 2018 года об отказе ефрейтору в отставке Голубевой Наталье Евгеньевне в пересмотре по новым или вновь открывшимся обстоятельствам решения Балашихинского гарнизонного военного суда от 27 февраля 2017 года об отказе в удовлетворении ее административного иска об оспаривании приказов командира войсковой части 44444 об увольнении ее с военной службы и исключении из списков личного состава войсковой части 51618 для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказать.

Копия верна:

Заместитель председателя 3 окружного военного суда

А.А. Ноговицын



КОПИЯ ВЕРНА
ОТДЕЛ ОБЕСПЕЧЕНИЯ
СУДОПРОИЗВОДСТВА ЗОВС

Зем. суд

Подпись

А.А. Ноговицын