



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-19031

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Государственной жилищной инспекции Амурской области на решение Арбитражного суда Амурской области от 18.02.2020, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.08.2020 по делу № А04-8326/2019

по заявлению администрации города Благовещенска (далее – администрация) к Государственной жилищной инспекции Амурской области (далее – инспекция) о признании незаконными действий по проведению внеплановой проверки, об отмене акта проверки от 21.10.2019 и предписания от 21.10.2019 № 212-ж,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: обществ с ограниченной ответственностью «АВК-2», «Жил-Комфорт», «Высота», «Мегасервис», «Амурстрой ЖКХ», «Полигон»,

установил:

решением Арбитражного суда Амурской области от 18.02.2020, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.08.2020, предписание инспекции признано незаконным, в остальной части производство по делу прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, инспекция просит отменить судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в ходе внеплановой документарной проверки на предмет исполнения ранее выданного предписания инспекцией установлено нарушение обществом Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», статьи 8 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», пункта 18 Раздела II Правил обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 № 1156, что выразилось в захламленности контейнерных площадок (мусор, ветки) и неисправности контейнеров по жилым домам.

Данные нарушения зафиксированы в акте проверки и в целях их устранения выдано новое предписание.

Считая проведение проверки, составленный по ее результатам акт и выданное предписание незаконными, администрация обратилась в арбитражный суд.

Прекращая производство по делу в части требований о признании незаконными акта проверки, судебные инстанции исходили из того, что данный акт не содержит юридически властного волеизъявления либо предписания, не направлен на возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей заявителя, следовательно, не обладает признаками ненормативного акта, а лишь фиксирует ход и результаты проведенной проверки.

Рассматривая спор в остальной части, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 20, 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, статей 10, 14, 16, 17, 20, 21 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными постановлением Госстроя России от 27.09.2003 № 170, пришли к выводу о том,

что оспоренное предписание не соответствует закону, выдано инспекцией с нарушением правил проведения проверки и ненадлежащему лицу.

Судебные инстанции исходили из того, что в рассматриваемом случае проведение проверки требовало согласования с органами прокуратуры, однако доказательств такого согласования в материалы дела не представлено.

Кроме того, все контейнерные площадки, поименованные в акте проверки и предписании от 21.10.2019, являются местами (площадками) накопления твердых коммунальных отходов от многоквартирных домов (включены в соответствующий реестр как площадки для многоквартирных домов, собственники помещений многоквартирных домов фактически осуществляют складирование твердых коммунальных отходов в контейнеры на этих площадках, а также оплачивают обслуживание и очистку этих контейнерных площадок в составе платы за содержание жилого помещения). Следовательно, указанные контейнерные площадки, предназначенные для обслуживания многоквартирных домов, фактически являются общим имуществом собственников их жилых помещений, и находятся в зоне ответственности управляющих организаций.

При таких обстоятельствах, учитывая, что в отношении каждого многоквартирного дома представлены доказательства нахождения под управлением управляющих организаций, возложение обязанности по надлежащему содержанию данных контейнерных площадок на администрацию противоречит нормам федерального и муниципального законодательства.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела. Доводов, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении спора, кассационная жалоба не содержит.

Несогласие инспекции с выводами судов ввиду иной оценки фактических обстоятельств и иного применения к ним положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки, не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Государственной жилищной инспекции Амурской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова