



Арбитражный суд Республики Карелия

ул. Красноармейская, 24 а, г. Петрозаводск, 185910, тел./факс: (814-2) 790-590 / 790-625, E-mail: info@karelia.arbitr.ru
официальный сайт в сети Интернет: <http://karelia.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Петрозаводск
17 февраля 2021 года

Дело № А26-6890/2020

Резолютивная часть решения объявлена 11 февраля 2021 года.
Полный текст решения изготовлен 17 февраля 2021 года.

Судья Арбитражного суда Республики Карелия Погосян А.А.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Лукиной А.В.,
рассмотрев в судебном заседании 08-11 февраля 2021 года материалы дела по иску
акционерного общества «Сегежский целлюлозно-бумажный комбинат»
к Смирновой (Крохиной) Татьяне Борисовне, Пастушенко Наталье Николаевне
о защите деловой репутации,

при участии представителей:

истца – Малахова Артёма Сергеевича, действующего на основании доверенности
№ 77 АГ 1496978 от 20.11.2019;

ответчика – Смирновой (Крохиной) Татьяны Борисовны, личность установлена по
паспорту; Пастушенко Натальи Николаевны, личность установлена по паспорту
(до перерыва); Пальцевой Елены Сергеевны, действующей на основании устной
доверенности;

установил: акционерное общество «Сегежский целлюлозно-бумажный комбинат»
(ОГРН: 1021000921314, ИНН: 1006004155, место нахождения: 186420, Республика
Карелия, Сегежский район, г. Сегежа, ул. Заводская, д. 1, далее – истец, Общество,
АО «Сегежский ЦБК») обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с
иском к Смирновой (Крохиной) Татьяне Борисовне, Пастушенко Наталье
Николаевне (далее – ответчики) о защите деловой репутации.

Истец просит признать недействительными и порочащими его деловую
репутацию следующие сведения из статьи «Двойной удар по Сегеже...»,
размещенные на странице группы «Отражение. Карелия» (https://vk.com/wall-174196957_14336; <https://ru-ru.facebook.com/smitatbor2018/posts/2597876443763302>)
и в социальной сети «ВКонтакте» по адресу <https://m.vk.com/pastushenko78>:

1. «Ослабленный иммунитет жителей города бумажников, которые
теряют здоровье из-за вредных выбросов местного ЦБК, легко сдаются
коронавирусу».

2. «Прошло почти полгода с момента страшных выбросов с Сегежского ЦБК.
Время летит неумолимо, а выбросы все те же, не изменилось ничего, разве что
падающих на голову птиц не стало».

3. «Пришла весна, растаял желтый снег и появились сегожские «Подснежники», с виду напоминающие мертвых голубей, жертв того самого первого страшно-удушающего смога».

4. «Вы думаете, почему в городе бумажников столько случаев заражения ковид-19, мы вторые после Петрозаводска по числу заболевших в Карелии. Причину ищите в плохой экологии и массовом поражении дыхательных систем у населения от мала до велика...»

5. «Выбросы сероводорода и метилмеркаптана преследуют нас всю жизнь, так называемая проведенная в 2018-2019 годах модернизация производства привела к тому, что стало совсем невозможно дышать».

Истец также просит обязать ответчиков удалить порочащие его репутацию недостоверные сведения и опубликовать согласованное истцом опровержение.

Определением от 16.10.2020 к участию в деле в качестве специалиста привлечен Рыбаков Дмитрий Сергеевич – старший научный сотрудник лаборатории геохимии и моделирования природных и техногенных процессов ИГ КарНЦ РАН, эксперта РАН по референтной группе № 11 География и окружающая среда.

Определением от 30.10.2020 по делу назначена судебная лингвистическая экспертиза, проведение которой поручено эксперту негосударственного образовательного частного учреждения дополнительного профессионального образования «Институт судебных экспертиз и криминалистики» Щербань Галине Евгеньевне. 12.01.2021 экспертное заключение поступило в суд.

В судебном заседании 08.02.2021 представитель истца поддержал иски требования, указав, что совокупность обстоятельств, доказывание которых возложена на истца, нашла свое подтверждение в материалах дела. В частности факт распространения подтвержден нотариальным протоколом осмотра доказательств; порочащий характер сведений, по мнению истца, выражается в создании посредством распространения рассматриваемых сведений общественного мнения о том, что тот уровень вредных выбросов, которых допускается в производственном процессе АО «Сегежский ЦБК», влечет возникновение у населения определенных заболеваний. Доказательств, подтверждающих соответствие распространенных сведений действительности, по мнению истца, ответчиками не представлено. Представленная Минздравом Республики Карелия справка о динамике роста заболевания COVID-19 в Республике Карелия свидетельствует об отсутствии повышенного уровня заболеваемости в городе Сегежа по сравнению с иными районами. Довод ответчиков о выражении в статье мнения (суждения) автора об экологической ситуации в городе Сегеже представитель истца оспорил со ссылкой на заключение судебной экспертизы.

Ответчики и их представитель в судебном заседании оспорили требования истца, поддержав доводы, приведенные в отзыве и дополнительных письменных объяснениях. Как полагают ответчики, исходя из контекста статьи, в которой были распространены оспариваемые истцом сведения, их нельзя расценивать, как утверждение о фактах, поскольку статья представляет собой субъективное мнение автора и его взгляд на сложившуюся ситуацию, связанную с выбросами. Статья касается социально значимой тематики, не содержит фраз в оскорбительной форме, сведения, приведенные в статье, основаны на публикациях с официальной страницы Главы Республики Карелия в социальной сети «ВКонтакте», анализе научных публикаций о корреляции современного производства сульфатной

целлюлозы и иммунной реактивности у работников и о влиянии на здоровье населения крупного промышленного предприятия; оценке общественного мнения о ситуации с выбросами в ноябре 2019 года. Ответчики полагают, что удовлетворение требований АО «Сегежский ЦБК» воспрепятствует реализации конституционного права граждан свободно выражать свое мнение.

Представителем ответчика заявлено ходатайство о допросе в качестве свидетеля депутата Законодательного Собрания Республики Карелия Слабуновой Э.Э. об обстоятельствах, связанных с осуществлением ею депутатских полномочий по рассмотрению обращений граждан, в частности, проживающих в г. Сегежа.

Поскольку указанные сведения не являются сведениями о фактах, непосредственно связанных с предметом доказывания, суд не находит оснований для удовлетворения ходатайства ответчиком применительно к части 1 статьи 56 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании 08.02.2021 вынесено определение о перерыве до 11.02.2021 до 13 часов 00 минут.

После перерыва судебное заседание продолжено.

Ответчик Смирнова Т.Б. представил суду сведения об использованной автором при написании статьи научной литературе:

1. Мещакowa Н.М., Бодиенкова Г.М. «Особенности изменений иммунной реактивности у работников современного производства сульфатной целлюлозы» // Гигиена и санитария, 2015, № 5, электронный ресурс:

https://vk.com/doc235356770_570842240?hash=5ab11f890fe91d1e64&dl=21e5891f2999e89021

2. г. Н. В. Зайцева, Д. М. Шляпников, П. З. Шур, В. Б. Алексеев, *Т. Н. Унгурияну, *Р. В. Бузинов «Изучение здоровья населения, проживающего в зоне влияния крупного промышленного предприятия, с применением оценки риска и эпидемиологических методов исследования» // Экология человека, 2013, № 12, электронный ресурс

https://vk.com/doc235356770_570319167?hash=42d6990ba3ba48acd1&dl=7e9aa950a87546c2f3 или по ссылке: <https://cyberleninka.ru/article/n/izuchenie-zdorovya-naseleniya-prozhivayuschegov-zone-vliyaniya-krupnogo-promyshlennogo-predpriyatiya-s-primeneniem-otsenki-riskai/viewer>.

Исследовав письменные материалы дела, заслушав пояснения представителей истца и ответчика и оценив представленные доказательства, суд установил.

Исковые требования АО «Сегежский ЦБК» мотивированы тем, что 08.05.2020 в социальной сети «ВКонтакте» по адресу: <https://vk.com/wall-17419695714336> и 07.05.2020 в социальной сети «Facebook» по адресу: <https://ru-ru.facebook.com/smitatbor2018/posts/2597876443763302> в группе «Отражение. Карелия», администратором которой является Смирнова Т.Б., была размещена статья «Двойной удар по Сегеже...» автора Пастушенко Н.Н. 08.05.2020 данная статья была также размещена на личной странице Пастушенко Н.Н. в социальной сети «ВКонтакте» по адресу <https://m.vk.com/pastushenko78>.

Как полагает истец, в статье были распространены не соответствующие действительности сведения о АО «Сегежский ЦБК», порочащие его деловую репутацию, в частности:

1. «Ослабленный иммунитет жителей города бумажников, которые теряют здоровье из-за вредных выбросов местного ЦБК, легко сдаются коронавирусу».

2. «Прошло почти полгода с момента страшных выбросов с Сегежского ЦБК. Время летит неумолимо, а выбросы все те же, не изменилось ничего, разве что падающих на голову птиц не стало».

3. «Пришла весна, растаял желтый снег и появились сегежские «Подснежники», с виду напоминающие мертвых голубей, жертв того самого первого страшно-удушающего смога».

4. «Вы думаете, почему в городе бумажников столько случаев заражения ковид-19, мы вторые после Петрозаводска по числу заболевших в Карелии. Причину ищите в плохой экологии и массовом поражении дыхательных систем у населения от мала до велика...»

5. «Выбросы сероводорода и метилмеркаптана преследуют нас всю жизнь, так называемая проведенная в 2018-2019 годах модернизация производства привела к тому, что стало совсем невозможно дышать».

Истец, считая, что указанные сведения не соответствуют действительности и порочат деловую репутацию АО «Сегежский ЦБК», в связи с тем, что они имеют негативную, устрашающую окраску, создавая у читателей неверное мнение о том, что, тот уровень вредных выбросов, которых допускается в производственном процессе АО «Сегежский ЦБК», влечет возникновение у населения определенных заболеваний, предложил ответчикам удалить статью «Двойной удар по Сегеже...» и опубликовать согласованное с Обществом опровержение (письма от 01.06.2020) Не получив удовлетворения своих требований в добровольном порядке, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Заинтересованное лицо в силу части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных прав или оспариваемых интересов в порядке, установленном названным Кодексом.

Деловая репутация в силу статьи 150 Гражданского кодекса Российской Федерации является нематериальным благом и защищается в соответствии с названным Кодексом и другими законами.

Согласно пункту 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.

В силу пункта 11 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации правила этой статьи о защите деловой репутации гражданина, за исключением положений о компенсации морального вреда, соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

В Обзоре практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 (далее - Обзор), указано, что решение об удовлетворении иска о защите чести, достоинства и деловой репутации выносится судом в случае установления совокупности трех условий: сведения должны носить порочащий характер, быть распространены и не соответствовать действительности. При этом заявитель обязан доказывать факт распространения сведений лицом, к

которому предъявлен иск, и порочащий характер этих сведений. На ответчика же возложена обязанность доказать, что распространенные им сведения соответствуют действительности. Отсутствие хотя бы одного обстоятельства из обязательной совокупности вышеперечисленных условий для удовлетворения иска является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Аналогичные разъяснения относительно перечня условий для удовлетворения иска и распределения бремени доказывания приведены в пунктах 7 и 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" (далее - Постановление N 3).

Как следует из пункта 7 Постановления N 3, обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, являются факт распространения ответчиком сведений об истце, несоответствие их действительности и порочащий характер этих сведений. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

При этом обязанность доказывания факта распространения сведений и порочащего характера этих сведений лежит на истце. Обязанность по доказыванию соответствию действительности распространенных сведений лежит на ответчике.

В подтверждение факта распространения оспариваемых сведений истцом представлен нотариально оформленный протокол осмотра доказательств 10 АА 08776044 от 07.07.2020 (том 1 листы дела 18-51) информационного контента, опубликованного в информационно-телекоммуникационной сети общего пользования Интернет и доступного к просмотру. Факт размещения статьи «Двойной удар по Сегеже...» на странице открытой группы «Отражение. Карелия» (<https://vk.com/wall-17419695714336>; <https://ru-ru.facebook.com/smitatbor2018/posts/2597876443763302>) и на личной странице Пастушенко Н.Н. в социальной сети «ВКонтакте» по адресу <https://m.vk.com/pastushenko78> ответчики не оспаривают, в связи с чем

распространение сведений суд считает доказанным (часть 3.1. статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В отношении источников информации для включения в статью обжалуемых оспариваемых истцом фраз ответчиком приведены следующие обстоятельства.

1. Фраза «Ослабленный иммунитет жителей города бумажников, которые теряют здоровье из-за вредных выбросов местного ЦБК, легко сдаются коронавирусу...».

Из заключения эксперта № 472лэ от 30.11.2020 (том 2 листы дела 7-23) следует, что указанная фраза имеет форму утверждения о следующих фактах: а) жители города бумажников имеют ослабленный иммунитет; б) жители города бумажников теряют здоровье из-за вредных выбросов местного ЦБК; в) жители города бумажников легко сдаются коронавирусу.

При включении указанной фразы в текст статьи автор руководствовался сообщением, опубликованным на официальной странице Главы Республики Карелия в социальной сети «ВКонтакте» (<https://vk.com/id419407976>) от 02.05.2020, время публикации 10:03, о том, что Сегежа находится на втором месте по количеству выявленных случаев коронавирусной инфекции, а также результатами научных исследований в области влияния вредных производственных факторов на развитие патологий органов дыхания, изложенными в статьях Мещак Н.М., Бодиенкова Г.М. «Особенности изменений иммунной реактивности у работников современного производства сульфатной целлюлозы» // Гигиена и санитария, 2015, № 5; Н. В. Зайцева, Д. М. Шляпников, П. З. Шур, В. Б. Алексеев, Т. Н. Унгурияну, Р. В. Бузинов «Изучение здоровья населения, проживающего в зоне влияния крупного промышленного предприятия, с применением оценки риска и эпидемиологических методов исследования» // Экология человека, 2013, № 12.

Рыбаков Дмитрий Сергеевич, привлеченный к участию в деле в качестве специалиста, дал пояснения относительно наличия влияния загрязнения воздуха на распространение и протекание COVID-19. В частности специалист сослался на позицию научного сотрудника лаборатории средств специфической профилактики вирусных болезней центра имени Гамалеи касательно того, что загрязнение воздуха ослабляет иммунную систему человека, приводит к различным хроническим заболеваниям.

Таким образом, в оспариваемом фрагменте автором дана собственная интерпретация наличия взаимосвязи между имевшими на начало мая 2020 года уровнем заболеваемости и деятельностью АО «Сегежский ЦБК».

Истцом представлены данные о последующей динамике роста заболеваемости COVID-19 в разрезе по районам Республики Карелия, приведенные Министерством здравоохранения Республики Карелия в письме от 14.09.2020 №10448/12.1-21/МЗ-и (том 2 листы дела 27-28), согласно которым Сегежский район находится на последнем в Республике Карелия месте по проценту заболевших к числу жителей района.

Однако, указанные данные не могли повлиять на субъективное восприятие ситуации в мае 2020 года автором статьи, что выразилось в оспариваемой истцом фразе.

2. Фраза «Прошло почти полгода с момента страшных выбросов с Сегежского ЦБК. Время летит неумолимо, а выбросы все те же, не изменилось ничего, разве что падающих на голову птиц не стало».

В заключении эксперта № 472лэ от 30.11.2020 указано, что данная фраза имеет форму утверждения о фактах, содержащихся в следующих позициях: а) полгода назад в Сегежском ЦБК произошли страшные выбросы; б) выбросы (есть) все те же; в) ничего не изменилось; г) падающих птиц не стало.

При включении фразы о выбросах на АО «Сегежский ЦБК», произошедших «полгода назад», автором учитывалась, информация, приведенная в письме Балтийско-Арктического межрегионального управления Росприроднадзора от 12.12.2019 №05/1559 (том 1 листы дела 84-85) о выявлении по результатам отбора проб с 19.11.2019 по 22.11.2019 превышения предельно-допустимых концентраций на стационарных источниках АО «Сегежский ЦБК», дающих наибольший вклад по выбросам вредных веществ в атмосферный воздух.

Факт превышения предельно-допустимых концентраций в ноябре 2019 года представитель АО «Сегежский ЦБК» не отрицал.

Использование в данной фразе слова «страшные» свидетельствует об субъективной эмоциональной оценке автором факта превышения истцом ПДК в ноябре 2019 года.

То обстоятельство, что в производственной деятельности АО «Сегежский ЦБК» осуществляется постоянный выброс вредных веществ, истцом не оспаривается. АО «Сегежский ЦБК» имеет действующий проект предельно-допустимых выбросов, который согласован до 28.08.2025. Предприятием получено разрешение на выброс вредных веществ в атмосферный воздух сроком действия до 28.08.2025.

Вместе с тем, доказательства нарушения истцом условий специального разрешения на выброс вредных веществ в атмосферный воздух после ноября 2019 года в материалах дела отсутствуют.

Утверждение о том, что «падающих на голову птиц» по прошествии полугода с момента ноябрьских выбросов не стало, не является ложным.

3. Фраза «Пришла весна, растаял желтый снег и появились сегежские «Подснежники», с виду напоминающие мертвых голубей, жертв того самого первого страшно-удушающего смога».

Из указанной фразы, согласно заключению эксперта № 472лэ от 30.11.2020, следует вывод о наличии причинно-следственной связи между гибелью птиц и смогом в г. Сегежа.

Из материалов дела усматривается, что причина массовой гибели птиц в г. Сегежа в ноябре 2019 года с достоверностью не установлена. Среди предположительных причин гибели птиц согласно сообщению «Интерфакс» от 27.11.2019: остановка сердца вследствие отравления поваренной солью, вероятно содержащейся в противогололедных реагентах; выявление у птиц возбудителя оргнитоза. Гибель птиц вследствие превышения истцом ПДК в ноябре 2019 года является одной из версий, распространенной среди населения города Сегежа, что следует из свидетельских показаний Рогалевича А.С., указавшего на факт многочисленных обращений жителей г. Сегежа, связанных с массовой гибелью птиц и осадков аномальной цветности, а также скрин-шота публикаций пользователей социальной сети «ВКонтакте» (том 1 листы дела 90-101).

Допустимых доказательств наличия причинно-следственной связи между фактом массовой гибели птиц в г. Сегежа в ноябре 2019 года и деятельностью АО «Сегежский ЦБК» в материалы дела не представлено.

4. Фраза «Вы думаете, почему в городе бумажников столько случаев заражения ковид-19, мы вторые после Петрозаводска по числу заболевших в Карелии» передана в форме вопроса. Фраза «Причину ищите в плохой экологии и массовом поражении дыхательных систем у населения от мала до велика...» согласно заключению эксперта № 472лэ от 30.11.2020 передана в форме побуждения.

Фактологическая основа для включения указанных фраз в текст статьи приведена судом в анализе первой фразы.

5. Фраза «Выбросы сероводорода и метилмеркаптана преследуют нас всю жизнь, так называемая проведенная в 2018-2019 годах модернизация производства привела к тому, что стало совсем невозможно дышать».

В заключении эксперта № 472лэ от 30.11.2020 указано, что данная фраза имеет форму утверждения о фактах.

Верифицируемыми являются факты: а) имеются постоянные выбросы метилмеркаптана и метанола; б) проведенная в 2018-2019 годах модернизация производства привела к тому, что стало совсем невозможно дышать.

При включении фразы о наличии выбросов метилмеркаптана и метанола автор руководствовался отчетом о проведении лабораторных исследований, испытаний (измерений) № 20171 от 16.03.2020 (том 1 листы дела 132-144), в результате которых установлено присутствие в воздухе сероводорода, метилмеркаптана и метанола во всех точках отбора проб. Превышение ПДК при этом установлено не было. Вместе с тем, в оспариваемой фразе не указано на превышение ПДК, а констатируется лишь факт наличия соответствующих выбросов. Фрагмент фразы «стало совсем невозможно дышать» свидетельствует о субъективном восприятии автором воздуха г. Сегежа.

Проанализировав вышеприведенные фразы по отдельности и в совокупности с полным текстом статьи, а также изучив представленные ответчиком доказательства в подтверждение фактологической основы для написания статьи, суд приходит к следующему.

Мнение - понятие о чём-либо, убеждение, суждение, заключение, вывод, точка зрения или заявление на тему, в которой невозможно достичь полной объективности, основанное на интерпретации фактов или эмоционального отношения к ним. Причинно-следственная связь, которая приводит к формулированию мнения, включает в себя эмоции, которые человек испытывает, его чувства, верования, его точку зрения, понимание и желания. Мнение в отличие от знания может основываться на неподтверждённой или ложной информации.

При рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации (если только они не носят оскорбительный характер), поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности (пункт 9 Постановления N 3, пункт 6 Обзора, статья 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод).

Согласно пункту 5 Обзора при рассмотрении дел о защите чести и достоинства одним из юридически значимых обстоятельств, подлежащих установлению, является характер распространенной информации, то есть

установление того, является ли эта информация утверждением о фактах либо оценочным суждением, мнением, убеждением.

Европейский Суд по правам человека неоднократно указывал на то, что свобода выражения мнения составляет одну из основ демократического общества и одно из главных условий для его прогресса. С учетом положений пункта 2 статьи 10 Конвенции она распространяется не только на "информацию" или "идеи", которые благосклонно принимаются или считаются безвредными или нейтральными, но также на оскорбляющие, шокирующие или причиняющие беспокойство. Таковы требования плюрализма, терпимости и широты взглядов, без которых невозможно "демократическое общество" (Постановление от 07.12.1976 по делу "Хэндисайд против Соединенного Королевства" (*Handyside v. United Kingdom*), Постановление от 23.09.1994 по делу "Ерсильд против Дании" (*Jersild v. Denmark*)).

При этом в решениях по делам "Лингрэнс против Австрии" от 08.06.1986, "Гринберг против Российской Федерации" от 21.06.2005 Европейский суд по правам человека, защищая право автора информации на оценочное суждение, указал на необходимость проводить тщательное различие между фактами и оценочными суждениями, существование фактов может быть доказано, тогда как истинность оценочных суждений не всегда поддается доказыванию, последние должны быть мотивированы, но доказательства их справедливости не требуются.

Право свободно выразить свое мнение включает в себя право придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны (статья 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод).

Темой и поводом к написанию статьи послужил высокий общественный резонанс, вызванный массовой гибелью птиц и осадками аномальной цветности в г. Сегежа в ноябре 2019 года, а также озабоченность жителей г. Сегежа экологической ситуацией, связанной с функционированием на территории города АО «Сегежский ЦБК».

Из содержания статьи в целом следует, что данная публикация представляет собой взгляд экоактивиста, жителя г. Сегежа на экологическую обстановку в городе, связанную с наличием в черте городского поселения предприятия целлюлозно-бумажной промышленности, основанную, как на субъективном восприятии ситуации («страшные выбросы», «стало невозможно дышать»), так и на внутреннем анализе публикаций в СМИ, научных и лабораторных исследованиях, а также активности граждан в социальных сетях, с соответствующими выводами, носящими исключительно субъективный характер.

Ссылки истца на то, что подлежат оценке отдельные фразы, оспариваемые в рамках данного дела, признаются несостоятельными, поскольку оценке подлежат не только отдельные словесно-смысловые конструкции статьи, но и ее содержание в целом, а также контекст, в составе которого имеются оспариваемые фразы.

Смысловая направленность, эмоциональная окраска, социальная значимость темы статьи позволяют суду сделать вывод о том, что обжалуемые истцом фразы, рассматриваемые в контексте статьи, представляют собой убеждения автора, его выводы, основанные на интерпретации автором положенных в основу статьи фактов, а также на и эмоциональном отношении к проблематике.

Поскольку оценочные суждения, мнения, убеждения не являются предметом судебной защиты, выражений оскорбительного характера в статье не допущено (пункт 6 и абзац 12 пункта 20 Обзора), в удовлетворении иска надлежит отказать.

Расходы по государственной пошлине в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на истца.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

1. В удовлетворении иска отказать.
2. Решение может быть обжаловано:
 - в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня изготовления полного текста решения в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд (191015, г.Санкт-Петербург, Суворовский проспект 65);
 - в кассационном порядке в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу – в Арбитражный суд Северо-Западного округа (190000, г.Санкт-Петербург, ул. Якубовича,4) при условии, что данное решение было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанций через Арбитражный суд Республики Карелия.

Судья

Погосян А.А.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 06.05.2020 5:21:20
Кому выдана Погосян Анна Ашотовна