



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лачкова Виталия Сергеевича на нарушение его конституционных прав пунктами 16.4 и 16.5 части 2 статьи 7 Закона города Москвы «Основы жилищной политики города Москвы»

город Санкт-Петербург

27 мая 2021 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина В.С.Лачкова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин В.С.Лачков – участник общей собственности на жилое помещение в многоквартирном доме, которому судами было отказано в удовлетворении административного искового заявления о признании незаконным пункта 10316.5 Приложения 2 к постановлению Правительства Москвы от 29 декабря 2014 года № 832-ПП «О региональной программе капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах на территории города Москвы» о включении многоквартирного дома заявителя в региональную программу капитального ремонта общего имущества в

многоквартирных домах на территории города Москвы на 2015–2044 годы, оспаривает конституционность пунктов 16.4 и 16.5 части 2 статьи 7 Закона города Москвы от 27 января 2010 года № 2 «Основы жилищной политики города Москвы», согласно которым к полномочиям Правительства Москвы в жилищной сфере города Москвы относятся:

подготовка и утверждение региональной программы (подпрограмм) капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, краткосрочных планов реализации указанной программы в порядке и в соответствии с требованиями, которые установлены Правительством Москвы (пункт 16.4);

определение в региональной программе (подпрограммах) капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, краткосрочных планах реализации указанной программы очередности проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах исходя из сроков эксплуатации многоквартирных домов, их технического состояния, а также иных критериев, устанавливаемых Правительством Москвы (пункт 16.5).

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения противоречат статьям 1 (часть 1), 2, 7, 15 (часть 2), 17 (части 1 и 2) и 19 (часть 2) Конституции Российской Федерации, поскольку в нарушение части 6 статьи 168 Жилищного кодекса Российской Федерации позволяют Правительству Москвы принимать нормативные акты по вопросам капитального ремонта многоквартирных домов в отсутствие закона субъекта Российской Федерации (города Москвы), устанавливающего порядок подготовки и утверждения региональных программ капитального ремонта и требования к названным программам, что приводит к нарушению универсального, определенного федеральным законом, порядка осуществления капитального ремонта в многоквартирных домах, неравенству собственников и пользователей помещений в многоквартирных домах, находящихся в различных регионах Российской Федерации, умалению их прав и взиманию незаконных платежей в виде взносов на капитальный ремонт.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Оспариваемые положения Закона города Москвы «Основы жилищной политики города Москвы» определяют полномочия Правительства Москвы в сфере отношений по капитальному ремонту многоквартирных домов в городе Москве. В системном единстве с нормами раздела IX «Организация проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» Жилищного кодекса Российской Федерации они обеспечивают поддержание общего имущества в многоквартирных домах в состоянии, соответствующем санитарным и техническим требованиям, и не могут расцениваться как нарушающие в указанном в жалобе аспекте конституционные права заявителя, в деле с участием которого суды отметили, что оспоренный В.С.Лачковым нормативный акт Правительства Москвы принят с соблюдением установленной законом процедуры и соответствует нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лачкова Виталия Сергеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1031-О