



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 228-КГ21-7-К10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Москва

14 октября 2021 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Воронова А.В.,
судей Дербилова О.А., Сокерина С.Г.

при секретаре Жиленковой Т.С. с участием представителей ответчика Дёмина И.А. и Подсобляева П.С. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу представителя ответчика Балтаева Руслана Назифовича – Леппы Ф.Н. на апелляционное определение Тихоокеанского флотского военного суда от 18 ноября 2020 г. и определение Кассационного военного суда от 7 апреля 2021 г. по исковому заявлению командира войсковой части 69262 о взыскании с военнослужащего указанной воинской части капитана Балтаева Р.Н. излишне выплаченных денежных средств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Сокерина С.Г., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных постановлений, принятых по делу, доводы кассационной жалобы и возражений на нее, поданных представителем федерального казенного учреждения «Единый расчётный центр Министерства обороны Российской Федерации» Бирюковой О.В., выступления представителей ответчика Дёмина И.А. и Подсобляева П.С., Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением 35 гарнизонного военного суда от 18 августа 2020 г. отказано в удовлетворении иска командира войсковой части 69262 о взыскании с Балтаева денежных средств, выплаченных ему в качестве ежемесячной надбавки за особые условия военной службы в связи с прохождением службы в разведывательных подразделениях (далее – надбавка) за период с марта по декабрь 2018 года в размере 256 990 рублей 55 копеек.

Апелляционным определением Тихоокеанского флотского военного суда от 18 ноября 2020 г. решение суда первой инстанции отменено и по делу принято новое решение, которым исковые требования командира войсковой части 69262 удовлетворены. С Балтаева в пользу федерального казённого учреждения «Единый расчетный центр Министерства обороны Российской Федерации» взыскано 256 990 рублей 55 копеек.

Определением Кассационного военного суда от 7 апреля 2021 г. указанное апелляционное определение оставлено без изменения, а кассационная жалоба представителя ответчика без удовлетворения.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации, представитель ответчика выражает несогласие с решениями судов апелляционной и кассационной инстанций, просит их отменить в связи с нарушением норм материального права и оставить в силе решение суда первой инстанции.

В обоснование несогласия с выводами судов представитель ответчика, анализируя нормы законодательства Российской Федерации и судебную практику, указывает, что суды апелляционной и кассационной инстанций ошибочно не применили к спорным правоотношениям положения п. 3 ст. 1109 ГК РФ и не учли, что по делу не установлено недобросовестности в действиях Балтаева, а также счетной ошибки при начислении ему спорной выплаты, входящей в состав денежного довольствия.

При этом автор жалобы полагает необоснованным вывод суда апелляционной инстанции, что о счетной ошибке свидетельствует невнесение должностными лицами кадрового органа достоверной информации в ПИРО «Алушта».

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 сентября 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме. Ответчик Балтаев, представитель истца – командира войсковой части 69262, представители третьих лиц на стороне истца просили рассмотреть дело в их отсутствие.

Оснований для отложения разбирательства дела не имеется.

Представитель федерального казенного учреждения «Единый расчетный центр Министерства обороны Российской Федерации» Бирюкова О.В. представила возражения на кассационную жалобу, в которых просит

оставить апелляционное определение Тихоокеанского флотского военного суда от 18 ноября 2020 г. и определение Кассационного военного суда от 7 апреля 2021 г. по настоящему гражданскому делу без изменения, а кассационную жалобу представителя ответчика – без удовлетворения.

Рассмотрев материалы гражданского дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, Судебная коллегия по делам военнослужащих приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 390¹⁴ ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, что выразилось в следующем.

По делу установлено, что Балтаев проходил военную службу по контракту в войсковой части 69262, включенной в Перечень, утвержденный приказом Министра обороны Российской Федерации от 25 сентября 2014 г. (далее – Перечень).

Приказом командира войсковой части 87272 от 22 мая 2017 г. № 205 ответчику в составе денежного довольствия установлена оспариваемая ежемесячная надбавка в размере 50 % оклада по воинской должности.

Сведения об установлении ответчику указанной надбавки внесены должностными лицами кадрового органа Восточного военного округа в единую базу данных ПИРО «Алушта» без указания периода ограничения выплаты.

В декабре 2017 года в связи с проведением организационно-штатных мероприятий войсковая часть 69262 переведена на новый штат с изменением ее действительного наименования, а Балтаев 28 октября 2017 г. освобожден от занимаемой им воинской должности и назначен на равную воинскую должность во вновь сформированной воинской части.

Приказом командира войсковой части 87272 от 9 января 2018 г. № 8 в состав денежного довольствия Балтаева оспариваемая надбавка не включена.

В соответствии с решением начальника Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации от 6 октября 2017 г. сформированная войсковая часть 69262 после проведения организационно-штатных мероприятий в Перечень не вошла, что препятствовало начислению надбавки ответчику. Сведения о принятом решении поступили в войсковую часть 69262 только 1 марта 2018 г. Однако в период с марта по декабрь 2018 года финансовым органом указанная надбавка ответчику продолжала начисляться и выплачиваться.

18 января 2019 г. должностными лицами кадровых органов Тихоокеанского флота в единую базу данных ПИРО «Алушта» внесены сведения об ограничении срока выплаты ежемесячной надбавки военнослужащим воинской части до 31 декабря 2018 г.

Комиссия Межрегионального управления ведомственного финансового контроля и аудита Министерства обороны Российской Федерации (по Военно-Морскому Флоту) по итогам проведенной в 2019 году выездной проверки отдельных вопросов финансово-экономической и хозяйственной деятельности войсковой части 69262 установила необоснованность выплаты надбавки военнослужащим воинской части после ее реформирования на основании упомянутого указания начальника Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации.

Командир войсковой части 69262 обратился в суд исковым заявлением о взыскании с Балтаева излишне выплаченных денежных средств.

Отказывая в удовлетворении искового заявления командира войсковой части 69262, суд первой инстанции, сославшись на ст. 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из того, что выплаченная Балтаеву ежемесячная надбавка входит в состав денежного довольствия, в то же время получение ответчиком излишних денежных выплат не было обусловлено его недобросовестными действиями, отсутствовала и счетная ошибка при начислении этих выплат, следовательно, переплата денежного довольствия ответчику хоть и является неосновательным обогащением, но не подлежит взысканию.

Суд апелляционной инстанции, не соглашаясь с решением гарнизонного военного суда, указал на то, что начисление ответчику спорной надбавки обусловлено внесением должностным лицом кадрового органа в ПИРО «Алушта» недостоверных (неполных) сведений, что свидетельствует о счетной ошибке, в связи с чем необоснованно выплаченные денежные средства подлежат взысканию.

Кассационный военный суд согласился с судебным постановлением суда апелляционной инстанции и с его правовым обоснованием.

Выводы судов апелляционной и кассационной инстанций основаны на неправильном толковании норм материального права.

Давая оценку установленным по делу фактическим обстоятельствам, суд апелляционной инстанции в определении указал, что после освобождения Балтаева 28 октября 2017 г. от занимаемой должности и назначения на воинскую должность в войсковую часть 69262 после ее реформирования, ранее действовавший приказ командира этой воинской части об установлении истцу надбавки за особые условия военной службы перестал действовать, а новый приказ об этом не издавался, что свидетельствует о незаконности начисления и выплаты этой надбавки Балтаеву в спорный период.

Однако, указав о получении ответчиком неосновательного обогащения вследствие выплаты ему надбавки за особые условия военной службы за

период с марта по декабрь 2018 года в размере 256 990 рублей 55 копеек, суд апелляционной инстанции сделал основанный на неверном толковании норм материального права вывод о наличии счетной ошибки при начислении Балтаеву указанных денежных средств.

В соответствии с п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 данного кодекса.

Не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки (подп. 3 ст. 1109 ГК РФ).

По итогам судебного разбирательства недобросовестности в действиях ответчика при получении спорной надбавки не установлено.

Что касается счетной ошибки, то таковой по смыслу указанных норм материального права следует считать ошибку, допущенную в подсчете сумм, причитающихся к выплате.

Ненадлежащее исполнение уполномоченными должностными лицами обязанностей по соблюдению требований законодательства при начислении и выплате военнослужащему денежного довольствия, правильному оформлению документов, внесению соответствующих сведений в автоматизированные системы расчета не может расцениваться как счетная ошибка.

Таким образом, выводы суда апелляционной инстанции, что счетной ошибкой является внесение недостоверной или неполной информации в ПИРО «Алушта» ответственными должностными лицами, и, как следствие, о правомерности требований командования о возврате неосновательно полученной Балтаевым надбавки, являются несостоятельными.

Кассационный военный суд, проверяя по жалобе представителя ответчика законность судебного постановления суда апелляционной инстанции, допущенные нарушения норм материального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнив требования ст. 379⁶ и ч. 1 – 3 ст. 379⁷ ГПК РФ.

Допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, повлекшими принятие незаконных судебных постановлений, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Эти обстоятельства являются основанием для отмены в кассационном

порядке апелляционного определения, а также определения Кассационного военного суда и оставления в силе решения суда первой инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 390¹⁴ – 390¹⁶ ГПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение Тихоокеанского флотского военного суда от 18 ноября 2020 г. и определение Кассационного военного суда от 7 апреля 2021 г. по гражданскому делу № 2-80/2020 отменить, оставить в силе решение 35 гарнизонного военного суда от 18 августа 2020 г.

Председательствующий

А.В. Воронов

Судьи:

О.А.Дербилов

С.Г. Сокерин