



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 226-КГ21-2-К10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Москва

21 октября 2021 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Воронова А.В.,

судей Дербилова О.А., Сокерина С.Г.,

при секретаре Жиленковой Т.С. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу ответчика Степанова Александра Николаевича на решение Читинского гарнизонного военного суда от 28 августа 2020 г., апелляционное определение 2-го Восточного окружного военного суда от 17 ноября 2020 г., определение Кассационного военного суда от 31 марта 2021 г., принятые по гражданскому делу № 2-191/2020 Читинского гарнизонного военного суда по исковому заявлению командира войсковой части 48271 о взыскании со Степанова А.Н. денежных средств, полученных в качестве неосновательного обогащения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Сокерина С.Г., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных постановлений, принятых по делу, доводы кассационной жалобы, возражения на неё, поданные представителем Федерального казённого учреждения «Единый расчётный центр Министерства обороны Российской Федерации» Бирюковой О.В., Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

указанным решением гарнизонного военного суда, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, удовлетворен иск командира

войсковой части 48271 к бывшему военнослужащему рядовому запаса Степанову А.Н.

В пользу войсковой части 48271 с ответчика взыскана сумма неосновательного обогащения в размере 28 413 рублей 58 копеек путем перечисления денежных средств на расчётный счет Федерального казённого учреждения «Единый расчётный центр Министерства обороны Российской Федерации» (далее – ЕРЦ). Кроме того, суд взыскал со Степанова А.Н. государственную пошлину в размере 1 052 рубля.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации, Степанов А.Н. выражает несогласие с принятыми по делу судебными актами, просит их отменить в связи с неправильным толкованием и применением норм материального права и принять новое решение об отказе в удовлетворении иска.

В обоснование жалобы ответчик, ссылаясь на правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации и судебную практику Верховного Суда Российской Федерации, полагает, что суды ошибочно не применили к спорным правоотношениям положения подп. 3 ст. 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). По делу не установлено, что выплата произведена в результате недобросовестности с его стороны и (или) счётной ошибки при её начислении. По его мнению, техническая ошибка, связанная с указанием неверных исходных данных для начисления выплат, совершённая по вине работодателя, счётной признаваться не может.

В возражениях на кассационную жалобу представитель Федерального казённого учреждения «Единый расчётный центр Министерства обороны Российской Федерации» Бирюкова О.В. просит отказать в удовлетворении кассационной жалобы.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 сентября 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

В суд они не прибыли, ходатайств о рассмотрении дела с их участием не заявили.

Оснований для отложения рассмотрения дела не имеется.

Рассмотрев материалы гражданского дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на неё, Судебная коллегия по делам военнослужащих приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 390¹⁴ ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита

охраняемых законом публичных интересов.

Судами первой, апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, что выразилось в следующем.

Из материалов дела следует, что Степанов А.Н. проходил военную службу по контракту в войсковой части 48271.

На основании приказа командира войсковой части 48271 от 24 ноября 2014 г. № 138 ЕРЦ было выплачено Степанову А.Н. дополнительное материальное стимулирование, предусмотренное приказом Министра обороны Российской Федерации от 26 июля 2010 г. № 1010, в размере 34 800 рублей.

В мае 2017 года в ходе выездной проверки отдельных вопросов финансово-экономической и хозяйственной деятельности войсковой части 48271, проведенной Межрегиональным управлением ведомственного финансового контроля и аудита Министерства обороны Российской Федерации (по Сухопутным войскам), установлено, что Степанов А.Н. не имел права на эту выплату, поскольку по физической подготовке в октябре 2014 года получил оценку «неудовлетворительно».

С января по май 2018 года из его денежного довольствия удержано 6 386 рублей 42 копейки.

В мае 2018 года Степанов А.Н. уволен с военной службы по окончании срока контракта.

В июле 2020 года командир войсковой части 48271 обратился в суд с иском к Степанову А.Н. о взыскании неосновательного обогащения в размере 28 413 рублей 58 копеек.

Суд первой инстанции, принимая решение об удовлетворении иска, а также суды апелляционной и кассационной инстанций, оставляя это решение без изменения, исходили из того, что дополнительное материальное стимулирование, предусмотренное приказом Министра обороны Российской Федерации от 26 июля 2010 г. № 1010, не относится к заработной плате и иным денежным суммам, предоставленным гражданину в качестве средств существования, поэтому положения подп. 3 ст. 1109 ГК РФ о невозможности возврата неосновательного обогащения применению не подлежат. Тем более, что Степанов А.Н., имевший неудовлетворительную оценку по физической подготовке, права на получение этой выплаты не имел.

Такие выводы судов основаны на неправильном толковании и применении норм материального права.

В суде установлено, что дополнительное материальное стимулирование выплачено Степанову А.Н. на основании приказа командира войсковой части 48271 от 24 ноября 2014 г. № 138.

В соответствии с ч. 2 ст. 2 Федерального закона от 7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» денежное довольствие военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, состоит из месячного оклада в соответствии с присвоенным воинским званием и месячного оклада в соответствии с занимаемой воинской должностью, которые составляют оклад месячного

денежного содержания военнослужащего, и из ежемесячных и иных дополнительных выплат, которое в силу ч. 1 этой же статьи является для военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, основным средством их материального обеспечения и стимулирования исполнения обязанностей военной службы.

Согласно ч. 34 ст. 2 указанного закона, кроме выплат, предусмотренных этой статьей, Президент Российской Федерации и (или) Правительство Российской Федерации могут устанавливать иные выплаты в зависимости от сложности, объема и важности задач, выполняемых военнослужащими.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 26 декабря 2006 г. № 1459 «О дополнительных мерах по повышению эффективности использования средств на оплату труда работников федеральных органов исполнительной власти» Министр обороны Российской Федерации издал приказ от 26 июля 2010 г. № 1010 «О дополнительных мерах по повышению эффективности использования фондов денежного довольствия военнослужащих и оплаты труда лиц гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации», согласно которому военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, предусмотрена выплата дополнительного материального стимулирования.

Поскольку денежное довольствие представляет собой оплату труда военнослужащего, то по своей правовой природе оно сопоставимо с заработной платой, которая в соответствии со ст. 129 Трудового кодекса Российской Федерации представляет собой вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные и стимулирующие выплаты.

В соответствии с подп. 3 ст. 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счётной ошибки.

Следовательно, денежное довольствие военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, являясь формой оплаты их труда, представляет собой платёж, приравненный к заработной плате, который в случае неосновательного получения не подлежит возврату, за исключением, если выплата явилась результатом недобросовестности с его стороны или счётной ошибки.

При этом добросовестность получателя спорных денежных средств презюмируется.

Поэтому бремя доказывания недобросовестности военнослужащего, получившего названные в подп. 3 ст. 1109 ГК РФ виды выплат, лежит на стороне, требующей возврата излишне выплаченных денежных сумм.

Таким образом, по данному делу юридически значимым являлось установление следующих обстоятельств: имела ли место со стороны Степанова А.Н. недобросовестность и (или) имела ли место счётная ошибка.

Между тем ошибочное толкование понятия денежного довольствия в оспариваемых судебных постановлениях, исключаящее применение подп. 3 ст. 1109 ГК РФ, не позволило установить по делу указанные юридически значимые обстоятельства.

Кроме того, суды оставили без внимания, что в материалах дела отсутствуют данные об отмене приказа командира войсковой части 48271 от 24 ноября 2014 г. № 138, на основании которого Степанову А.Н. произведена выплата дополнительного материального стимулирования.

Допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, повлиявшими на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов ответчика, а также защита охраняемых законом публичных интересов, в связи с чем судебные постановления подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Читинский гарнизонный военный суд.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального права и установленными по делу обстоятельствами.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 390¹⁴ – 390¹⁶ ГПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Читинского гарнизонного военного суда от 28 августа 2020 г., апелляционное определение 2-го Восточного окружного военного суда от 17 ноября 2020 г., определение Кассационного военного суда от 31 марта 2021 г., принятые по гражданскому делу № 2-50/2020 Читинского гарнизонного военного суда отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Читинский гарнизонный военный суд.

Председательствующий

А.В. Воронов

Судьи

О.А.Дербилов

С.Г. Сокерин