

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 7 октября 2021 г. N 224-КА21-14-К10

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Крупнова И.В., судей Дербилова О.А., Сокерина С.Г.

при секретаре Лисицыной А.Г. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Табунщикова Р.Ю. на решение Сочинского гарнизонного военного суда от 7 апреля 2020 г., апелляционное определение Южного окружного военного суда от 17 июня 2020 г. и кассационное определение Кассационного военного суда от 19 октября 2020 г. по административному делу N 2а-9/2020 Сочинского гарнизонного военного суда по административному исковому заявлению бывшего военнослужащего Службы в г. Дербенте Пограничного управления ФСБ России по Республике Дагестан полковника запаса Табунщикова Руслана Юрьевича об оспаривании действий начальника и жилищной комиссии Пограничного управления ФСБ России по Республике Дагестан, связанных со снятием с жилищного учета супруги административного истца.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных актов, принятых по делу, выступление административного истца Табунщикова Р.Ю., поддержавшего доводы кассационной жалобы, и возражения представителя административных ответчиков Пакина С.В. против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Сочинского гарнизонного военного суда от 7 апреля 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением Южного окружного военного суда от 17 июня 2020 г., Табунщикову Р.Ю. отказано в удовлетворении административного искового заявления, в котором он просил:

признать незаконным утвержденное начальником Пограничного управления ФСБ России по Республике Дагестан (далее - Пограничное управление) решение жилищной комиссии Пограничного управления от 13 января 2020 г. о снятии супруги административного истца с учета нуждающихся в жилом помещении по избранному месту жительства в г. Москве (с обеспечением жилым помещением в форме предоставления субсидии для приобретения или строительства жилого помещения (далее - жилищная субсидия);

возложить на начальника и жилищную комиссию Пограничного управления обязанность по принятию мер к выплате жилищной субсидии с учетом наличия у него воинского звания полковника.

Определением Кассационного военного суда от 19 октября 2020 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение окружного военного суда оставлены без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 апреля 2021 г. в передаче кассационной жалобы административного истца для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

В кассационной жалобе Табунщиков Р.Ю. просит судебные акты отменить ввиду существенного нарушения судами норм материального и процессуального права и направить дело на новое рассмотрение в гарнизонный военный суд. В обоснование жалобы указывает на оставление судами без внимания того обстоятельства, что его супруга на основании решения жилищной комиссии от 25 апреля 2014 г. приобрела вместе с ним право на жилище, однако своевременно не реализовала его исключительно по вине государственного органа. Кроме того, суды не учли, что вселение супруги в квартиру, принадлежащую на праве собственности ее матери, носило временный характер, на определенный срок и с регистрацией по месту пребывания.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации - председателя Судебной коллегии по делам военнослужащих от 6 сентября 2021 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 апреля 2021 г. по данному делу отменено, кассационная жалоба с делом передана

для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителя административных ответчиков и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами первой, апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела допущены существенные нарушения норм материального права, что выразилось в следующем.

Из материалов дела следует, что Табунщиков Р.Ю. после окончания в июле 1998 г. военно-учебного заведения проходил военную службу на офицерских должностях в различных регионах Российской Федерации, а с сентября 2012 г. - в г. Дербенте Республики Дагестан.

Приказом ФСБ России от 14 ноября 2018 г. N 856-лс административный истец уволен с военной службы в запас по истечении срока контракта и на основании приказа Службы в г. Дербенте Пограничного управления от 6 декабря 2018 г. N 272-лс исключен из списков личного состава воинской части при общей продолжительности военной службы в календарном исчислении более 25 лет, а в льготном исчислении - более 30 лет.

В период военной службы Табунщиков Р.Ю. в составе семьи из 4 человек (он, супруга и две дочери) на основании решений жилищной комиссии Пограничного управления от 10 июля 2014 г. и от 27 июля 2018 г. принят с 25 апреля 2014 г. на учет в качестве нуждающегося в жилом помещении по избранному месту жительства в г. Москве в форме предоставления жилищной субсидии.

10 июня 2019 г. Табунщиков Р.Ю. сдал занимаемое по последнему месту военной службы служебное жилое помещение и на основании договора найма от 20 июня 2019 г., заключенного с матерью своей супруги, ему и членам его семьи было предоставлено для временного проживания принадлежащее матери супруги на праве собственности жилое помещение в г. Сочи Краснодарского края. По указанному адресу административный истец, его супруга и дочери были зарегистрированы по месту пребывания на срок до 20 июня 2021 г. На основании представленных Табунщиковым Р.Ю. заявления и документов ему и членам семьи управлением ФСБ России по Краснодарскому краю назначена денежная компенсация за наем жилого помещения.

Решением жилищной комиссии Пограничного управления от 13 января 2020 г. супруга административного истца снята с жилищного учета ввиду того, что она вселена в качестве члена семьи в квартиру, принадлежащую на праве собственности ее матери, и обеспечена общей площадью жилого помещения более учетной нормы.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении административного искового заявления, суд первой инстанции исходил из того, что супруга административного истца, вселившись в принадлежащее своей матери на праве собственности жилое помещение, стала членом семьи собственника жилого помещения, приобрела право пользования им и обеспечена общей площадью жилого помещения более учетной нормы.

Суд апелляционной инстанции, согласившись с выводами суда первой инстанции, со ссылкой на разъяснения, содержащиеся в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. N 14, дополнительно указал в апелляционном определении, что для признания супруга, детей и родителей, вселенных собственником в жилое помещение, членами его семьи достаточно установления только факта их совместного проживания с собственником в этом жилом помещении и не требуется установления факта ведения ими общего хозяйства с собственником жилого помещения, оказания взаимной материальной и иной поддержки.

При этом судами оставлены без внимания иные имеющие существенное значение обстоятельства.

Согласно пункту 1 статьи 15 Федерального закона от 27 мая 1998 г. N 76-ФЗ "О статусе военнослужащих" военнослужащим - гражданам, обеспечиваемым на весь срок военной службы служебными жилыми помещениями и признанным нуждающимися в жилых помещениях, по достижении общей продолжительности военной службы 20 лет и более, а при увольнении с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, по состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями при общей продолжительности военной службы 10 лет и более федеральным органом исполнительной власти или федеральным государственным органом, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба, предоставляются жилищная субсидия или жилые помещения, находящиеся в федеральной собственности, по выбору указанных граждан в собственность бесплатно или по договору социального найма с указанным федеральным органом исполнительной власти или федеральным государственным органом по избранному постоянному месту жительства и в соответствии с нормами предоставления площади жилого помещения, предусмотренными статьей 15.1 названного Федерального закона.

В суде установлено, что Табунщиков Р.Ю., признанный нуждающимся в жилом помещении по избранному месту жительства в г. Москве в форме предоставления жилищной субсидии с составом семьи из 4 человек, в том числе супруги, по достижении общей продолжительности военной службы 20 лет был уволен с военной службы в запас по истечении срока контракта.

На момент увольнения жилищная субсидия административному истцу предоставлена не была.

В связи с этим обстоятельством, а также необходимостью продолжения обучения дочерей в общеобразовательном учебном заведении, как показал Табунщиков Р.Ю. в судебном заседании, им было принято решение о временном проживании в квартире, принадлежащей на праве собственности матери его супруги с согласия последней. Поскольку мать супруги впоследствии планировала продать жилое помещение по причине переезда в другую местность, в договоре найма было ограничено право пользования этим помещением, как для него, так и остальных членов его семьи.

Согласно исследованным в судебном заседании копиям договора найма жилого помещения, свидетельств о регистрации по месту пребывания и выписки из лицевого счета административный истец, его супруга и дочери вселены в квартиру, принадлежащую на праве собственности матери супруги Табунщикова Р.Ю., на срок до 20 июня 2021 г. и с регистрацией не по месту жительства, а по месту пребывания. Проживание административного истца с семьей на условиях найма в указанной квартире, как следует, из сообщения заместителя начальника Управления ФСБ России по Краснодарскому краю, было расценено как основание для выплаты денежной компенсации за наем жилого помещения на всех членов его семьи, включая супругу.

В силу абзаца второго статьи 3 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 г. N 5242-1 "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и места жительства в пределах Российской Федерации" регистрация по месту пребывания или по месту жительства в пределах Российской Федерации является обязанностью граждан Российской Федерации.

Под местом пребывания в соответствии с абзацами седьмым и восьмым статьи 2 названного Закона следует понимать, в том числе, не являющееся местом жительства гражданина Российской Федерации жилое помещение, в которых он проживает временно, а под местом жительства - жилой дом, квартиру, комнату, жилое помещение специализированного жилищного фонда либо иное жилое помещение, в которых гражданин постоянно или преимущественно проживает в качестве собственника, по договору найма (поднайма), договору найма специализированного жилого помещения либо на иных основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, и в которых он зарегистрирован по месту жительства.

Аналогичные положения содержатся в пункте 3 Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации и перечень лиц, ответственных за прием и передачу в органы регистрационного учета документов для регистрации и снятия с регистрационного учета граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17 июля 1995 г. N 713.

При таких данных регистрация Табунщикова Р.Ю. и членов его семьи в жилом помещении по месту пребывания указывала на временный характер пользования этим помещением, что подлежало учету при рассмотрении данного дела.

Кроме того, Табунщиков Р.Ю. пояснил в судебном заседании, что служебная квартира, в которой он с семьей проживал в период военной службы, им была сдана по причине ее нахождения на территории воинской части и существующих ограничений в доступе в нее как со стороны иных лиц, так и проживающих в ней лиц после наступления определенного времени суток. Вместе с тем регистрация по адресу воинской части (по месту жительства) им была сохранена до получения жилищной субсидии.

Таким образом, изложенные Табунщиковым Р.Ю. в судебном заседании обстоятельства и исследованные материалы дела могут указывать на то, что вселение административного истца с супругой и детьми в квартиру, принадлежащую на праве собственности матери его супруги, носило вынужденный и временный характер, было обусловлено необеспечением его при увольнении с военной службы жилым помещением по избранному месту жительства и необходимостью продолжения обучения детей, для чего требовалась их регистрация по месту пребывания.

При этом условия, на которых Табунщиков Р.Ю. с семьей были вселены в указанное жилое помещение, ограничивали их, в том числе супругу административного истца, право пользования жилым помещением.

Согласно части 2 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации члены семьи собственника жилого помещения имеют право пользования данным жилым помещением наравне с его собственником, если иное не установлено соглашением между собственником и членами его семьи.

При таких данных приведенные административным истцом обстоятельства, указывающие наряду с вышеизложенным на наличие между ним и собственником жилого помещения соглашения, которым ограничены права пользования жилым помещением всем членам его семьи, в том числе супруги, также имели существенное значение для дела и подлежали проверке в судебном заседании суда первой инстанции с последующей оценкой наряду с иными доказательствами.

Принимая во внимание изложенное, выводы судебных инстанций об отсутствии правовых оснований для признания супруги административного истца нуждающейся в жилом помещении в порядке, предусмотренном Федеральным законом "О статусе военнослужащих", являются преждевременными, не основанными на законе и существенных для данного дела обстоятельствах.

Допущенные судами нарушения норм материального права являются существенными, повлекшими принятие незаконных судебных актов, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, в связи с чем судебные акты подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции - Сочинский гарнизонный военный суд.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального права и установленными по делу обстоятельствами.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 327, 328, пунктом 2 части 1 статьи 329, статьей 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по делам военнослужащих

определила:

решение Сочинского гарнизонного военного суда от 7 апреля 2020 г., апелляционное определение Южного окружного военного суда от 17 июня 2020 г. и кассационное определение Кассационного военного суда от 19 октября 2020 г. по административному делу N 2а-9/2020 Сочинского гарнизонного военного суда отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции - Сочинский гарнизонный военный суд.

Председательствующий

И.В.КРУПНОВ

Судьи
О.А.ДЕРБИЛОВ
С.Г.СОКЕРИН
