



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 228-КГ21-5-К10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Москва

14 октября 2021 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Воронова А.В.,

судей Дербилова О.А., Сокерина С.Г.,

при секретаре Лисицыной А.Г. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу ответчика Афанасьева Артура Александровича на апелляционное определение Тихоокеанского флотского военного суда от 18 ноября 2020 г. и определение Кассационного военного суда от 5 апреля 2021 г., принятые по гражданскому делу № 2-157/2020 по исковому заявлению командира войсковой части 69262 о взыскании с Афанасьева А.А. денежных средств, полученных в качестве неосновательного обогащения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Сокерина С.Г., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных постановлений, принятых по делу, доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением 35 гарнизонного военного суда от 20 августа 2020 г. отказано в удовлетворении исковых требований командира войсковой части 69262 о взыскании с Афанасьева А.А. денежных средств, полученных им в качестве неосновательного обогащения в результате выплаты ежемесячной надбавки за особые условия военной службы в связи с прохождением службы в разведывательных подразделениях (далее – надбавка) за период с марта по декабрь 2018 года в размере 278 230 рублей.

Апелляционным определением Тихоокеанского флотского военного суда от 18 ноября 2020 г. решение суда первой инстанции отменено и принято новое решение об удовлетворении исковых требований. С Афанасьева А.А. в пользу Федерального казенного учреждения «Единый расчетный центр Министерства обороны Российской Федерации» (далее – ЕРЦ) взыскано 278 230 рублей.

Определением Кассационного военного суда от 5 апреля 2021 г. в удовлетворении кассационной жалобы ответчика отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации, Афанасьев А.А. выражает несогласие с судебными актами апелляционной и кассационной инстанций, просит их отменить в связи с неправильным толкованием и применением норм материального права и оставить в силе решение суда первой инстанции.

В обоснование Афанасьев А.А., ссылаясь на постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 26 марта 2021 г. № 8-П и судебную практику Верховного Суда Российской Федерации, полагает, что суды ошибочно не применили к спорным правоотношениям положения подп. 3 ст. 1109 ГК РФ. По делу не установлено, что выплата надбавки произведена в результате недобросовестности с его стороны и (или) счетной ошибки при ее начислении.

По его мнению, несвоевременное издание приказа о прекращении выплаты спорной надбавки, а также невнесение соответствующих сведений в ПИРО «Алушта», что произошло по вине должностных лиц, не может признаваться счетной ошибкой.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 сентября 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Ими заявлены ходатайства о рассмотрении дела в их отсутствие.

Оснований для отложения рассмотрения дела не имеется.

Рассмотрев материалы гражданского дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 390¹⁴ ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, что выразилось в следующем.

Из материалов дела следует, что Афанасьев А.А. проходил военную службу по контракту в разведывательном подразделении войсковой части 69262, включенном в Перечень, утвержденный приказом Министерства обороны Российской Федерации от 25 сентября 2014 г. (далее – Перечень).

Приказом командира войсковой части 87272 от 1 января 2017 г. № 4 ответчику с 1 января 2017 г. установлена к выплате ежемесячная надбавка за особые условия военной службы в связи с прохождением службы в разведывательном подразделении в размере 50 процентов оклада по воинской должности.

Сведения об установлении ответчику указанной надбавки внесены должностными лицами кадрового органа Восточного военного округа в единую базу данных ПИРО «Алушта» без указания периода ограничения выплаты.

В декабре 2017 года в связи с проведением организационно-штатных мероприятий войсковая часть 69262 переведена на новый штат с изменением ее действительного наименования, а Афанасьев А.А. 28 октября 2017 г. освобожден от занимаемой им воинской должности и назначен на равную должность во вновь сформированной воинской части.

При этом войсковая часть 69262 с новым действительным наименованием в Перечень включена не была. Об отсутствии оснований для включения в Перечень командование войсковой части 69262 было уведомлено только 1 марта 2018 г. Однако в период с марта по декабрь 2018 года финансовым органом указанная надбавка ответчику продолжала начисляться и выплачиваться.

18 января 2019 г. должностными лицами кадровых органов Тихоокеанского флота в единую базу данных ПИРО «Алушта» внесены сведения об ограничении срока выплаты надбавки военнослужащим воинской части до 31 декабря 2018 г.

Комиссия Межрегионального управления ведомственного финансового контроля и аудита Министерства обороны Российской Федерации (по Военно-Морскому Флоту) по итогам проведенной в 2019 году проверки отдельных вопросов финансово-экономической и хозяйственной деятельности войсковой части 69262 установила необоснованность выплаты надбавки военнослужащим воинской части после ее реформирования.

Командир войсковой части 69262 обратился в суд исковым заявлением к Афанасьеву А.А. о взыскании излишне выплаченных денежных средств.

Отказывая в удовлетворении искового заявления, суд первой инстанции, применив положения ст. 1109 ГК РФ, исходил из того, что выплата надбавки производилась на основании соответствующего приказа командира воинской части, надбавка входит в состав денежного довольствия, ее выплата не была обусловлена недобросовестными действиями ответчика и при ее начислении отсутствовала счетная ошибка.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение гарнизонного военного суда, исходил из того, что в качестве счетных ошибок должны расцениваться не только ошибки, допущенные в арифметических действиях, но и связанные с неправильным начислением в автоматическом режиме денежного довольствия

вследствие недостоверной или неполной информации, внесенной в программное изделие ресурсного обеспечения (ПИРО) «Алушта» без участия ЕРЦ.

Кассационный военный суд согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Выводы судов апелляционной и кассационной инстанций основаны на неправильном толковании норм материального права.

Давая оценку установленным по делу фактическим обстоятельствам, суд апелляционной инстанции в определении правильно указал на то, что после освобождения Афанасьева А.А. 28 октября 2017 г. от занимаемой должности и назначения на воинскую должность в войсковую часть 69262 после ее реформирования ранее действовавший приказ командира этой войсковой части об установлении на 2017 год истцу надбавки за особые условия военной службы правового значения уже не имел, а новый приказ об этом не издавался, что свидетельствовало о незаконности начисления и выплаты этой надбавки Афанасьеву А.А. в спорный период.

Между тем обоснованно признав полученные ответчиком денежные средства неосновательным обогащением, суд апелляционной инстанции сделал неверный вывод о наличии счетной ошибки при начислении этих средств Афанасьеву А.А.

В соответствии с п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 ГК РФ.

Не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки (подп. 3 ст. 1109 ГК РФ).

По итогам судебного разбирательства недобросовестности в действиях ответчика при получении спорной надбавки не установлено.

Что касается счетной ошибки, то таковой по смыслу указанных норм материального права следует считать ошибку, допущенную в подсчете сумм, причитающихся к выплате.

Ненадлежащее исполнение уполномоченными должностными лицами обязанностей по соблюдению требований законодательства при начислении и выплате военнослужащему денежного довольствия, правильному оформлению документов, внесению соответствующих сведений в автоматизированные системы расчета не может расцениваться как счетная ошибка.

Таким образом, выводы суда апелляционной инстанции о том, что счетной ошибкой является внесение недостоверной или неполной информации в ПИРО «Алушта» соответствующими должностными лицами и, как следствие,

о правомерности исковых требований командира войсковой части 69262 по возврату неосновательно полученных Афанасьевым А.А. денежных средств, основаны на ошибочном толковании норм материального права.

Кассационный военный суд, проверяя по жалобе ответчика законность апелляционного определения, допущенные нарушения норм материального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования ст. 379⁶ и ч. 1 – 3 ст. 379⁷ ГПК РФ.

Указанные нарушения норм материального и процессуального права Судебная коллегия расценивает как существенные, повлиявшие на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов ответчика, что является основанием для отмены в кассационном порядке апелляционного определения, а также определения Кассационного военного суда и оставления в силе решения суда первой инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 390¹⁴ – 390¹⁶ ГПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение Тихоокеанского флотского военного суда от 18 ноября 2020 г. и определение Кассационного военного суда от 5 апреля 2021 г. по гражданскому делу № 2-157/2020 отменить, оставить в силе решение 35 гарнизонного военного суда от 20 августа 2020 г.

Председательствующий

Судьи

А.В. Воронов

О.А.Дербилов

С.Г. Сокерин