



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело №А45-6922/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 24 марта 2021 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 29 марта 2021 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего

Усаниной Н.А.,

судей

Ивашенко А.П.,

Кудряшевой Е.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Татаренко В.А. без использования средств аудиозаписи рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу Баландина Юрия Сергеевича (№07АП-1766/2021(1)) на определение от 17.09.2020 Арбитражного суда Новосибирской области по делу №А45-6922/2020 (судья Мельникова А.О.) о банкротстве должника-гражданина - Баландина Юрия Сергеевича (место рождения: село Копунь Шелопугинского района Читинской области, дата рождения 14.02.1985, адрес регистрации: 630522, Новосибирская область, Новосибирский район, село Ярково, ул. Воинская, д. 5; СНИЛС №081-783-473-93; ИНН 752600913631), принятое по заявлению публичного акционерного общества Банк ВТБ о включении требования в реестр требований кредиторов должника,

третье лицо, не заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора - ФГКУ «Федеральное управление накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих».

В судебном заседании приняли участие: без участия.

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда Новосибирской области от 20.05.2020 в отношении

Баландина Юрия Сергеевича (далее- Баландин Ю.С., должник) введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим утверждена Дьяченко Алина Викторовна.

17.07.2020 ПАО Банк ВТБ обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области заявление о включении требования в размере 2 567 900,23 руб. реестр требований кредиторов должника, из них: 1 755 967, 16 руб. - как требование обеспеченное залогом.

Определением от 17.09.2020 включено требование публичного акционерного общества Банк ВТБ в размере 2 567 900, 23 руб., из них: 2 296 535, 97 руб. - основной долг, 168 539, 47 руб. - проценты, 8 000 руб. - комиссия, 94 824,79 руб. - пени, в реестр требований кредиторов должника - Баландина Юрия Сергеевича, с отнесением в третью очередь удовлетворения, из них: 1 747 259, 51 руб. - основной долг, 8 707, 65 руб. - проценты, как требование обеспеченное залогом -квартирой, расположенной по адресу: г.Новосибирск, ул.Виктора Уса, д.3 кв.160, общей площадью 77 кв.м., кадастровый номер 54:35:051151:1198.

В поданной апелляционной жалобе Баландин Ю.С. просит определение от 17.09.2020 отменить, вынести новый судебный акт в удовлетворении заявления кредитора ПАО Банк ВТБ отказать.

По мнению подателя жалобы, суд первой инстанции не в полной мере исследовал доказательства по данному обособленному спору, не дал должной правовой оценки статуса Баландина Ю.С., который является военнослужащим по контракту, 29.05.2009 ФГКУ «Росвоенипотека» на основании сведений из регистрирующего органа открыло Баландину Ю.С. именной накопительный счет с датой возникновения основания для включения в НИС - 08.05.2008, на котором осуществляется учет накоплений для жилищного обеспечения, в качестве первоначального взноса и всех ежемесячных платежей по ипотечным кредитным обязательствам должника перед ПАО Банком ВТБ использовались денежные средства, являющиеся собственностью Российской Федерации (часть 8 статья 5 Федерального закона от 20.08. 2004 №117-ФЗ «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих»), квартира была приобретена с использованием целевого жилищного займа и ипотечного кредита; на дату введения в отношении должника процедуры банкротства, дату заявления ПАО Банком ВТБ требования о включении в реестр требований кредиторов должника, равно как и в настоящее время у должника ни по договору целевого жилищного займа №1304/00077793 от 31.07.2013, ни по кредитному договору №623/2240-0000290 от 31.07.2013 , ни по нормам действующего законодательства не возникли обязательства по возврату целевого жилищного займа или оплате кредита за счет собственных средств, включение в реестр требований кредиторов

должника ПАО Банк ВТБ в отношении предмета залога, при условии отсутствия задолженности по ипотечному кредиту и продолжении военной службы заемщиком, посягает на официально признанный статус Баландина Ю.С., как военнослужащего, проходящего военную службу по контракту и как участника накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих.

В отзыве на апелляционную жалобу Банк ВТБ возражает относительно доводов апелляционной жалобы, просит рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие представителя Банка.

Финансовый управляющим должником в отзыве просит удовлетворить апелляционную жалобу в части и принять по делу новый судебный акт, которым в удовлетворении заявления Банка ВТБ о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 1 754 259, 51 руб. основной долг, 8 707, 65 руб. - проценты, как требование обеспеченное залогом - квартирой, расположенной по адресу: г.Новосибирск, ул. Виктора Уса, д.3 кв.160, общей площадью 77 кв.м., кадастровый номер 54:35:051151:1198, отказать. Судебное заседание по рассмотрению апелляционной жалобы просит провести в отсутствие финансового управляющего.

Лица, участвующие в деле о банкротстве, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, своих представителей в суд апелляционной инстанции не направили, что согласно статье 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Проверив законность и обоснованность определения суда первой инстанции, соответствие выводов, изложенных в определении обстоятельствам дела, применение норм материального права в порядке статей 266, 268 АПК РФ, изучив доводы апелляционной жалобы, поступивших на нее отзывов, исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции считает определение суда не подлежащим отмене.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 20.05.2013 между ВТБ 24 (ЗАО) и Баландиным Юрием Сергеевичем заключен кредитный договор №625/2540-0000237, путем подписания согласия на кредит в ВТБ 24 (ЗАО) и присоединения к правилам кредитования ВТБ 24 (ЗАО), в соответствии с которыми Банк обязался предоставить заемщику кредит в размере 496 000 рублей, под 17,5% годовых, сроком по 21.05.2018, а заемщик обязался возвратить полученную сумму и уплатить проценты за пользование кредитом. Банк исполнил свои обязательства по кредитному договору в полном объеме, предоставив 20.05.2013 должнику кредит в сумме 496 000 рублей, что подтверждается мемориальным ордером №1 от 20.05.2013.

Согласно разделу 1 согласия на кредит в ВТБ 24 (ЗАО) заемщик уплачивает пени за просрочку обязательств по кредиту в размере 0,6% от суммы невыполненных обязательств.

22.06.2012 ВТБ 24 (ЗАО) (в соответствии с решением общего собрания акционеров от 11.09. 2014 (протокол от 12.09.2014 № 04/14) наименование ВТБ 24 (ЗАО) изменено на ВТБ 24 (ПАО)).

01.01.2018 ВТБ 24 (ПАО) прекратило деятельность путем реорганизации в форме присоединения к Банку ВТБ (ПАО), что подтверждается листом записи ЕГРЮЛ.

В соответствии с пунктом 2 статьи 58 ГК РФ, при присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к последнему переходят права и обязанности присоединенного юридического лица.

Таким образом, к Банку ВТБ (ПАО) перешли права кредитора по кредитному договору.

Судебным приказом мирового судьи 8-го судебного участка Кировского судебного района г. Новосибирска от 17.07.2019 по делу №2(8)-1962/2019 взыскана с Баландина Юрия Сергеевича в пользу Банка ВТБ (ПАО) задолженность по кредитному договору №625/2540-0000237 от 20.05.2013 по состоянию на 21.05.2019 (включительно) в общей сумме 123 538, 30 руб., из которых: 113 873, 02 руб. - остаток ссудной задолженности; 9 665, 28 руб.- просроченные проценты; а также расходы по уплате госпошлины в размере 1 835, 38 руб. Судебный приказ имеет силу исполнительного документа с 03.09.2019.

По состоянию на 19.05.2020 задолженность по кредитному договору, составила 125 373, 68 руб., из которых: 113 873, 02 руб. - остаток ссудной задолженности, 9 665, 28 руб. - задолженность по плановым процентам, 1 835, 38 руб.- госпошлина.

01.12.2014 между ВТБ 24 (ПАО) и Баландиным Ю.С. заключен кредитный договор №625/3040-0001343, путем подписания согласия на кредит в ВТБ 24 (ПАО) и присоединения к правилам кредитования ВТБ 24 (ПАО), в соответствии с которыми банк обязался предоставить заемщику кредит в размере 500 000 руб., под 16% годовых, сроком по 01.12.2021, а заемщик обязался возвратить полученную сумму и уплатить проценты за пользование кредитом.

01.12.2014 Банк исполнил свои обязательства по кредитному договору в полном объеме, предоставив должнику кредит в сумме 500 000 руб. (выписка по контракту).

Пунктом 12 кредитного договора предусмотрено оплата заемщиком пени за просрочку обязательств по кредиту в размере 0,6% от суммы невыполненных обязательств.

Заочным решением Новосибирского районного суда Новосибирской области от 07.10.2019 по делу №2-4142/2019 взыскана с Баландина Ю.С. в пользу Банка ВТБ (ПАО)

задолженность по кредитному договору №625/3040-0001343 от 01.12.2014 по состоянию на 22.05.2019 в размере 676 593, 46 руб., из которых: 423 602, 13 руб. - остаток ссудной задолженности, 150 166, 54 руб. - задолженность по плановым процентам, 47 299,22 руб. - задолженность по пени, 47 525, 57 руб. - задолженность по пени по просроченному долгу, 8 000 руб. - задолженность по комиссиям за коллективное страхование, а также расходы по оплате госпошлины в размере 9 965,93 руб. Решение вступило в законную силу 20.12.2019. Банку выдан исполнительный лист серии ФС №033721118. Задолженность по кредитному договору не погашена.

По состоянию на 19.05.2020 задолженность по кредитному договору, составила 686 559, 39 руб., из которых: 423 602, 13 руб. - остаток ссудной задолженности, 150 166, 54 руб. - задолженность по плановым процентам, 47 299, 22 руб. - задолженность по пени, 47 525,57 руб. - задолженность по пени по просроченному долгу, 8 000 руб. - задолженность по комиссиям за коллективное страхование, 9 965, 93 руб. - задолженность по расходам по госпошлине.

Кроме того, на основании кредитного договора №623/2240-0000290 от 31.07.2013 Баландину Ю.С. Банк ВТБ 24 обязался предоставить кредит в размере 2 200 001 руб. на срок 182 календарных месяца под 9,35% годовых для целевого использования, а именно для приобретения квартиры, расположенной по адресу: г. Новосибирск, ул. Виктора Уса, д. 3, кв. 160, состоящей из 3 жилых комнат, общей площадью 77 кв.м., в том числе жилой площадью 43,6 кв.м., стоимостью 3 237 091, 82 руб., приобретаемую за счет кредитных средств, а также за счет средств целевого жилищного займа в размере 1 037 090, 82 руб., который был предоставлен должнику на основании договора №13 04/00077793 целевого жилищного займа от 31.07.2013, заключенного с ФГКУ «Федеральное управление накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих», в собственность заемщика.

Банк исполнил свои обязательства по кредитному договору, предоставив 06.09.2013 должнику денежные средства в сумме 2 200 001 руб. на его текущий счет, что подтверждается мемориальным ордером №1 от 06.09.2013; выпиской по счету.

В соответствии с пунктом 5.1 кредитного договора, обеспечением исполнения обязательств заемщика по кредитному договору является залог (ипотека) квартиры.

Согласно договору купли-продажи объекта недвижимости с использованием кредитных средств и средств целевого жилищного займа от 23.08.2013 квартира приобретена в собственность заемщика.

Государственная регистрация права собственности на квартиру произведена 29.08.2013 Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и

картографии по Новосибирской области. Права залогодержателя по кредитному договору, обеспеченному ипотекой квартиры, удостоверены закладной, выданной первоначальному залогодержателю - Банку 29.08.2013. Запись об ипотеке в силу закона в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним произведена 29.08.2013.

Квартира приобретена в собственность заемщика, залог (ипотека) зарегистрирован в пользу банка и Российской Федерации. В настоящее время владельцем Закладной является Банк ВТБ (ПАО).

Задолженность по кредитному договору №623/2240-0000290 от 31.07.2013 составила 1 755 967, 16 руб., из которых: 1 747 259, 51 руб. - остаток ссудной задолженности по кредиту, 8 707, 65 руб. - задолженность по плановым процентам.

Как следует из материалов дела, 31.07.2013 между Банк ВТБ 24 заключен кредитный договор №623/2240-0000290, в пункте 4 договора указан объект недвижимости, приобретаемый покупателем с использованием кредита и средств целевого жилищного займа: квартира в жилом доме по адресу: г.Новосибирск, ул. Виктора Уса, д. 3, кв. 160, состоящей из 3 жилых комнат, общей площадью 77 кв.м., в том числе жилой площадью 43,6 кв.м., стоимостью 3 237 091, 82 руб.

В силу договора погашение обязательств заемщика перед кредитором по настоящему договору осуществляется за счет целевого жилищного займа, предоставленного заемщику ФГКУ «Федеральное управление накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих» в соответствии с договором целевого жилищного займа.

Недвижимое имущество с даты государственной регистрации на него права собственности заемщика находится в залоге у кредитора и в случаях, предусмотренных законодательством РФ.

31.07.2013 между Федеральным государственным казенным учреждением «Федеральное управление накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих» и Баландиным Ю.С. заключен договор №13 04/00077793 целевого жилищного займа, предоставляемого участнику накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих для погашения первоначального взноса при получении ипотечного кредита и погашения обязательств по ипотечному кредиту, предметом которого является предоставление заимодавцем заемщику целевого жилищного займа за счет накоплений для жилищного обеспечения, учтенных на именном накопительном счете заемщика.

В пункте 1 договора указано, что целевой жилищный заем предоставляется заем-

щику в размере 1 037 090 руб. для уплаты первоначального взноса в целях приобретения жилого помещения (квартиры) по договору купли-продажи в собственность заемщика с использованием ипотечного кредита по кредитному договору №623/2240-0000290 от 31.07.2013, выданному ЗАО Банк ВТБ 24 находящегося по адресу: г. Новосибирск, ул. Виктора Уса, д. 3, кв. 160, состоящей из 3 жилых комнат, общей площадью 77 кв.м., в том числе жилой площадью 43,6 кв.м., стоимостью 3 237 091, 82 руб.

Во исполнение кредитного договора №623/2240-0000290 от 31.07.2013 Банком был выдан Баландину Ю.С. кредит в размере 2 200 001 руб., что подтверждается мемориальным ордером №1 от 06.09.2013.

Должник перечислил денежные средства в качестве оплаты по договору купли-продажи от 23.08.2013.

Факт предоставления Банком денежных средств должнику по вышеназванному кредитному договору подтверждается материалами дела и не оспаривается лицами, участвующими в деле.

Разрешая спор по существу, суд пришел к выводу, что требования Банка являются обоснованными и подтверждены документально, введение процедуры реструктуризация долгов гражданина влечет наступление срока исполнения его обязательств, и поскольку Баландин Ю.С. является должником по кредитному договору, то требования Банка подлежат включению в реестр требований кредиторов должника как обеспеченные залогом имущества должника.

Согласно пункту 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа в ходе процедуры реализации имущества гражданина подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 100 настоящего Закона.

В соответствии с пунктами 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве арбитражный суд осуществляет проверку обоснованности и размера требований кредиторов.

Исходя из разъяснений, изложенных в пункте 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», при установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

В силу положений пункта 2 статьи 213.11, пункта 8 статьи 213.6 Закона о банкротстве срок исполнения возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании

гражданина банкротом денежных обязательств, для целей участия в деле о банкротстве гражданина считается наступившим.

Обязательства возникают, в том числе из договоров и иных сделок (пункт 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее- ГК РФ)).

При этом обязательство возвратить денежную сумму, предоставленную по кредитному договору (статья 819 ГК РФ), возникает с момента предоставления денежных средств заемщику (пункт 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 №63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве»).

Таким образом, поскольку срок исполнения кредитных обязательств считается наступившим, требование Банка является правомерным.

Указание в кредитном договоре на общее правило возврата полученной денежной суммы и уплаты процентов на нее за счет средств целевого жилищного займа означает лишь определение источника платежей, но не влечет возложения обязательств по кредитному договору на учреждение и не освобождает заемщика от исполнения этих обязательств. Иное противоречило бы существу договорных, в том числе, кредитных отношений.

По смыслу положений статьи 4 Федерального Закона от 20.08.2004 №117-ФЗ, раздела II Правил предоставления участникам накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих целевых жилищных займов, а также погашения целевых жилищных займов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2008 №370, исходя из существа совершенных должником сделок, последний является обязанным лицом по отношению к учреждению на основании договора займа, а также по отношению к банку на основании кредитного договора.

Суд, исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК, имеющиеся в деле доказательства, установив, что срок исполнения обязательств в связи с введением процедуры банкротства в отношении должника считается наступившим, принимая во внимание режим имущественных требований к должнику, не допускающий удовлетворения этих требований в индивидуальном порядке, а также баланс имущественных интересов всех лиц, участвующих в деле о банкротстве гражданина, в том числе кредитной организации, констатируя наличие и проверив размер задолженности должника перед Банком ВТБ по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника (ипотекой квартиры), включил требование Банка ВТБ в реестр требований кредиторов должника.

Доводы должника о том, что он является участником накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих, не влияет на его обязанность осуще-

ствить исполнение по кредитным обязательствам.

Кроме того, законодательством не предусмотрено, что после введения в отношении должника процедуры банкротства бюджетные обязательства финансирования ипотечного договора прекращаются или иным образом трансформируются.

Заимодавец по договору целевого жилищного займа также продолжает быть обязанным перед должником осуществлять за него исполнение по кредиту. Однако учитывая, что кредитный договор заключен именно между должником и Банком, а соглашение о целевом займе не предусматривало привативного перевода долга на ФГКУ «Росвоенипотека», обязанным лицом перед Банком по кредитному договору является именно должник, в связи с чем, Банк вправе включиться к нему в реестр.

При этом, поскольку срок исполнения обязательств в связи с введением процедуры банкротства гражданина считается наступившим, должник не лишен возможности требовать от лица, предоставившего целевое финансирование, досрочного погашения кредита.

Аналогичный правовой подход изложен в Определении Верховного Суда РФ от 21.05.2018 №304-ЭС18-4983 по делу №А45-10450/2017.

Суд апелляционной инстанции также считает необходимым отметить, что в соответствии с пунктом 4 статьи 77 Федерального закона от 16.07.1998 №102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» жилое помещение (жилые помещения), приобретенное или построенное полностью либо частично с использованием накоплений для жилищного обеспечения военнослужащих, предоставленных по договору целевого жилищного займа в соответствии с Федеральным законом «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих», считается находящимся в залоге с момента государственной регистрации права собственности заемщика на этот жилой дом или эту квартиру. В случае использования кредитных (заемных) средств банка или иной организации оно считается находящимся в залоге (ипотеке) в силу закона у соответствующего кредитора и у Российской Федерации в лице федерального органа исполнительной власти, обеспечивающего функционирование накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих, предоставившего целевой жилищный заем на приобретение или строительство жилого помещения (жилых помещений).

При этом, закладная в целях удостоверения прав Российской Федерации по обеспеченному ипотекой обязательству не выдается. В случае нахождения в залоге жилого помещения (жилых помещений) одновременно у соответствующего кредитора и у Российской Федерации требования Российской Федерации удовлетворяются после удовлетворения требований указанного кредитора (абзац второй данного пункта статьи 77 Закона).

Таким образом, законодательство Российской Федерации устанавливает приоритет

удовлетворения требований иного кредитора, чем Российская Федерация, в случае нахождения в залоге жилого помещения (жилых помещений) одновременно у соответствующего кредитора (в данном случае - Банка) и у Российской Федерации.

Ссылка Баландина Ю.С. на отсутствие обязательств перед Банком основана на ошибочном понимании правовой природы возникновения кредитных обязательств и не указывает на неверное применение судом норм законодательства об установлении требований в деле о банкротстве.

Как отмечено в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 28.05.2020 №1208-О, нормы пункта 8 статьи 213.6, пункта 2 статьи 213.11, пункта 1 статьи 213.3 Закона о банкротстве направлены на учет имущественного положения гражданина-должника при вынесении арбитражным судом решения о признании его банкротом; они обеспечивают особый режим имущественных требований к должнику, не допускающий удовлетворения этих требований в индивидуальном порядке, а также баланс имущественных интересов всех лиц, участвующих в деле о банкротстве гражданина, в том числе кредиторов - кредитных организаций.

Иная оценка заявителем жалобы фактических обстоятельств дела, а также иное толкование им положений закона не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Суд апелляционной инстанции полагает, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, судом первой установлены, все доказательства исследованы и оценены в соответствии с требованиями статьи 71 АПК.

Оснований для переоценки доказательств и сделанных на их основании выводов у суда апелляционной инстанции не имеется (статья 270 АПК).

Нарушений норм материального или процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

С учетом изложенного, определение суда отмене, а апелляционная жалоба удовлетворению - не подлежат.

Руководствуясь статьей 156, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение от 17.09.2020 Арбитражного суда Новосибирской области по делу №А45-6922/2020 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Баландина Юрия Сергеевича - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий одного месяца со дня вступления его законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Новосибирской области.

Председательствующий
Судьи

Н.А. Усанина
А.П. Иващенко
Е.В.Кудряшева