

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-21279(1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу должника – Баландина Юрия Сергеевича (Новосибирская область) на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 17.09.2020 по делу № А45-6922/2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.07.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Баландина Юрия Сергеевича публичное акционерное общество Банк ВТБ обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника 2 567 900 рублей 23 копеек, из которых 1 755 967 рублей 16 копеек обеспеченных залогом имущества должника.

К участию в споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено федеральное государственное казенное учреждение «Федеральное управление накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих».

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 17.09.2021 заявление банка удовлетворено. Требование банка в размере 2 567 900 рублей 23 копеек (2 296 535 рублей 97 копеек основного долга, 168 539 рублей 47 копеек процентов, 8 000 рублей комиссии, 94 824 рубля 79 копеек пеней) включено в реестр требований кредиторов должника с отнесением в третью очередь удовлетворения, из них: 1 747 259 рублей 51 копейка основного долга,

8 707 рублей 65 копеек процентов как требование, обеспеченное залогом – квартирой, расположенной по адресу: г. Новосибирск, ул.Виктора Уса, д.3, кв.160, общей площадью 77 кв.м., кадастровый номер 54:35:051151:1198.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 22.07.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Баландин Юрий Сергеевич обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Установив наличие и размер задолженности должника перед кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника (ипотекой квартиры), руководствуясь положениями статей 71, 100, 213.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», положениями Федерального закона от 20.08.2004 № 117-ФЗ «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих», суды включили требование банка в реестр требований кредиторов должника, указав, что статус участника накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих не влияет на обязанность должника исполнить кредитные обязательства перед банком.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с выводами судов, основанными на оценке доказательств и установленных фактических обстоятельствах дела, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных

нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов, или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Баландину Юрию Сергеевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина