



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 58-В11-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 августа 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Пчелинцевой Л.М. и Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 9 августа 2011 г. гражданское дело по иску Тепляковой М. [REDACTED] А. [REDACTED] к администрации городского поселения «Город Вяземский» Вяземского муниципального района Хабаровского края о заключении договора социального найма жилого помещения, по встречному иску администрации городского поселения «Город Вяземский» Вяземского муниципального района Хабаровского края, иску Управления Федеральной службы безопасности России по Хабаровскому краю к Тепляковой М. [REDACTED] А. [REDACTED] о выселении из служебного жилого помещения,

по надзорной жалобе начальника Управления Федеральной службы безопасности России по Хабаровскому краю – Демина С. [REDACTED] А. [REDACTED] на определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 20 августа 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации – Власовой Т.А., полагавшей надзорную жалобу не подлежащей удовлетворению,

Изучив материалы дела, переданного с надзорной жалобой, для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции определением заместителя председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 08 июля 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

на основании распоряжения главы Вяземского района Хабаровского края от 17 июня 2003 г. № 429 по ходатайству Управления Федеральной службы безопасности России по Хабаровскому краю [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] края включена в число служебных. В список на заселение в указанную квартиру включен Тепляков А.В. Данное жилое помещение на основании решения жилищно-бытовой комиссии Управления Федеральной службы безопасности России по Хабаровскому краю распределено Теплякову А.В. и Тепляковой М.А. 27 сентября 2004 г., брак между Тепляковой М.А. и Тепляковым А.В. расторгнут.

Теплякова М.А. обратилась с иском в суд к администрации городского поселения «Город Вяземский» Вяземского муниципального района Хабаровского края о заключении договора социального найма жилого помещения.

В обоснование заявленных требований Теплякова М.А. указала, что на основании ордера от 20 июня 2003 г. № 21 ее мужу Теплякову А.В. на состав семьи из двух человек предоставлено служебное жилое помещение по адресу: [REDACTED]. На основании решения Вяземского районного суда Хабаровского края от 30 ноября 2004 г., вступившего в законную силу, брак между супругами расторгнут, и Тепляков А.В. выехал из спорного жилого помещения на новое место службы. В связи с тем, что администрация городского поселения «Город Вяземский» отказала Тепляковой М.А. в заключении договора найма данного жилого помещения, она обратилась в суд с указанным иском. В ходе судебного разбирательства Теплякова М.А. исковые требования уточнила, просила обязать администрацию городского поселения «Город Вяземский» заключить с ней договор социального найма указанной квартиры.

Администрация городского поселения «Город Вяземский» Вяземского муниципального района Хабаровского края, Управление Федеральной службы безопасности России по Хабаровскому краю обратились с встречным иском в суд к Тепляковой М.А. о выселении из служебного жилого помещения, ссылаясь на то, что спорное жилое помещение предоставлено Теплякову А.В. на основании решения администрации Вяземского муниципального района от 17 июня 2003 г. № 429-р и в соответствии с Федеральным законом «О статусе военнослужащих». Поскольку брак между Тепляковой М.А. и Тепляковым А.В. расторгнут, с регистрационного учета последний снят и выехал на новое место жительства в другой населенный пункт, Теплякова М.А. подлежит выселению из спорной квартиры без предоставления другого жилого помещения.

Решением Вяземского районного суда Хабаровского края от 15 июня 2010 г. в первоначальном иске отказано, встречный иск удовлетворен.

Дополнительным решением Вяземского районного суда Хабаровского края от 28 июня 2010 г. с Тепляковой М.А. в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в сумме 4 000 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 20 августа 2010 г. решение Вяземского районного суда Хабаровского края от 15 июня 2010 г. и дополнительное решение Вяземского районного суда Хабаровского края от 28 июня 2010 г. отменены, по делу вынесено новое решение, которым исковые требования Тепляковой М.А. удовлетворены, на администрацию городского поселения «Город Вяземский» Вяземского муниципального района Хабаровского края возложена обязанность заключить с Тепляковой М.А. договор социального найма жилого помещения, расположенного по адресу: г. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. В удовлетворении исковых требований Управления ФСБ России по Хабаровскому краю, администрации городского поселения «Город Вяземский» Вяземского муниципального района Хабаровского края о выселении Тепляковой М.А. из спорного жилого помещения отказано.

В надзорных жалобах главой администрации городского поселения «Город Вяземский» - У [REDACTED], начальником Управления ФСБ России по Хабаровскому краю – Деминым С.А. ставился вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 20 августа 2010 г. с оставлением в силе решения Вяземского районного суда Хабаровского края от 15 июня 2010 г. и дополнительного решения Вяземского районного суда Хабаровского края от 28 июня 2010 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2011 г. отказано в передаче надзорной жалобы главы администрации городского поселения «Город Вяземский» - У [REDACTED] для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 февраля 2011 г. отказано в передаче надзорной жалобы начальника Управления ФСБ России по Хабаровскому краю – Демина С.А. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В повторной надзорной жалобе начальником Управления ФСБ России по Хабаровскому краю – Деминым С.А. ставится вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 20 августа 2010 г. с оставлением в силе решения Вяземского районного суда Хабаровского края от 15 июня 2010 г. и дополнительного решения Вяземского районного суда Хабаровского края от 28 июня 2010 г.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 08 июля 2011 г. определения судьи Верховного Суда Российской Федерации от 09 февраля 2011 г. и от 21 февраля 2011 г. отменены, надзорная жалоба начальника Управления ФСБ России по Хабаровскому краю – Демина С.А. передана с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов, изложенных в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии с ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью её правовой системы.

Согласно ч. 1 ст. 17 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» разъяснил, что права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, а также международным договорам Российской Федерации являются непосредственно действующими в пределах юрисдикции Российской Федерации. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием (п. 1).

В силу п. 10 названного постановления Пленума Российская Федерация как участник Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – Конвенция) признает юрисдикцию Европейского Суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней в случае предполагаемого нарушения Российской Федерацией положений этих договорных актов, когда предполагаемое нарушение имело место после вступления их в силу в отношении Российской Федерации (ст. 1 Федерального закона от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней»). Поэтому применение судами вышеназванной Конвенции должно осуществляться с учетом практики Европейского Суда по правам человека во избежание любого нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, изучив доводы надзорной жалобы, возражения на надзорную жалобу, материалы истребованного дела, приходит к выводу о невозможности удовлетворения надзорной жалобы начальника Управления ФСБ России по Хабаровскому краю – Демина С.А., поскольку это привело бы к нарушению принципа правовой определенности, вытекающего из положений ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Согласно п. 1 ст. 6 Конвенции каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Как указал Европейский Суд по правам человека в постановлении по делу «Рябых (Ryabukh) против Российской Федерации» от 24 июля 2003 г., право на судебное разбирательство, гарантированное п. 1 ст. 6 Конвенции, должно толковаться в свете Преамбулы к Конвенции, в которой, в соответствующей ее части, верховенство права признается частью общего наследия Договаривающихся государств. Одним из основополагающих аспектов верховенства права является принцип правовой определенности, который, среди прочего, требует, чтобы принятое судами окончательное решение не могло бы быть оспорено. Правовая определенность подразумевает недопустимость повторного рассмотрения однажды решенного дела. Принцип правовой определенности закрепляет, что ни одна из сторон не может требовать пересмотра окончательного и вступившего в законную силу постановления только в целях проведения повторного слушания и получения нового постановления. Полномочие вышестоящего суда по пересмотру дела должно осуществляться в целях исправления судебных ошибок, неправильного отправления правосудия, а не пересмотра по существу. Пересмотр не может считаться скрытой формой обжалования, в то время как лишь возможное наличие двух точек зрения по одному вопросу не может являться основанием для пересмотра.

Приведенные правовые позиции Европейского Суда по правам человека в отношении принципа правовой определенности, который требует, среди прочего, что если суды вынесли окончательное решение по вопросу, то их решение не ставилось бы под сомнение, подтверждены и в других постановлениях Европейского Суда по правам человека (постановление от 13 октября 2005 г. по делу «Васильев (Vasilyev) против Российской Федерации», постановление от 14 июня 2007 г. по делу «Звездин (Zvezdin) против Российской Федерации», постановление от 20 ноября 2008 г. по делу «Агасарян (Agasaryan) против Российской Федерации» и др.).

Отступления от этого принципа оправданны, только когда являются обязательными в силу обстоятельств существенного и непреодолимого характера.

Между тем в надзорной жалобе начальника Управления ФСБ России по Хабаровскому краю – Демина С.А. ссылок на обстоятельства подобного характера, которые бы оправдывали необходимость пересмотра в порядке надзора Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации определения судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 20 августа 2010 г., не содержится, не приводится также мотивов, позволяющих отступить от принципа правовой определенности.

Кроме того, Судебная коллегия считает необходимым указать на следующее.

Согласно ст. 1 Протокола № 1 к Конвенции каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на

условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права.

Европейский Суд по правам человека неоднократно в своих постановлениях отмечал, что долг, признанный судебным решением, может считаться «собственностью» в целях ст. 1 Протокола № 1 к Конвенции. Отмена такого решения после того, как оно стало окончательным и не подлежало обжалованию, составляет вмешательство в право лица, в чью пользу вынесено решение, на спокойное пользование указанным имуществом (постановление от 13 октября 2005 г. по делу «Васильев (Vasilyev) против Российской Федерации», постановление от 14 июня 2007 г. по делу «Звездин (Zvezdin) против Российской Федерации», постановление от 20 ноября 2008 г. по делу «Агасарян (Agasaryan) против Российской Федерации» постановление от 15 января 2009 г. по делу «Бурдов (Burdov) против Российской Федерации (№2)» и др.).

Повторная надзорная жалоба начальника Управления ФСБ России по Хабаровскому краю – Демина С.А. поступила в Верховный Суд Российской Федерации 10 марта 2011 г. На момент подачи надзорной жалобы администрацией городского поселения «Город Вяземский» Вяземского муниципального района Хабаровского края, в лице главы городского поселения Усенко А.Ю., во исполнение определения судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 20 августа 2010 г. был заключен 10 марта 2011 г. договор социального найма жилого помещения с Тепляковой М.А. на квартиру по адресу: г. [REDACTED]. То есть данное судебное постановление, обжалуемое в порядке надзора, было юридически реализовано (исполнено).

По указанному договору администрация городского поселения «Город Вяземский» Вяземского муниципального района Хабаровского края передала Тепляковой М.А. и членам ее семьи в бессрочное владение и пользование названное изолированное жилое помещение.

6 июня 2011 г. между администрацией городского поселения «Город Вяземский» Вяземского муниципального района Хабаровского края и Тепляковой М.А. был заключен договор передачи жилого помещения в собственность граждан (приватизации), в силу которого Теплякова М.А. приобрела право собственности на спорную квартиру, в связи с чем ей 4 июля 2011 г. выдан документ о государственной регистрации права собственности.

Таким образом, Теплякова М.А. реализовала возникшее в соответствии с судебным постановлением суда кассационной инстанции, вступившим в законную силу с момента его вынесения, право на заключение договора социального найма, а впоследствии - правомочие нанимателя жилого помещения по договору социального найма получить в собственность жилое помещение, в отношении которого возник спор.

При таких обстоятельствах Теплякова М.А. имеет право на уважение своей собственности (в виде жилого помещения), основанием возникновения которой стало вступившее в законную силу и исполненное определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 20 августа 2010 г. Это право гарантируется ст. 1 Протокола № 1 к Конвенции,

а Российская Федерация, как участник Конвенции, обеспечивает реализацию названного права в пределах юрисдикции Российской Федерации, в том числе через систему правосудия.

На основании изложенного надзорная жалоба начальника Управления ФСБ России по Хабаровскому краю – Демина С.А. не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 20 августа 2010 г. по делу по иску Тепляковой М. [REDACTED] А. [REDACTED] к администрации городского поселения «Город Вяземский» Вяземского муниципального района Хабаровского края о заключении договора социального найма жилого помещения, по встречному иску администрации городского поселения «Город Вяземский» Вяземского муниципального района Хабаровского края, иску Управления Федеральной службы безопасности России по Хабаровскому краю к Тепляковой М. [REDACTED] А. [REDACTED] о выселении из служебного жилого помещения оставить без изменения, а надзорную жалобу начальника Управления Федеральной службы безопасности России по Хабаровскому краю – Демина С. [REDACTED] А. [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи