

8



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 34-В10-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 декабря 2010 года.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Меркулова В.П.,
судей Анишиной В.И. и Ксенофоновой О.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании надзорную жалобу Степыкиной Н.В. на решение Октябрьского районного суда г.Мурманска от 30 ноября 2009 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 10 февраля 2010 года, которыми отказано в удовлетворении требований Степыкиной Н.В. о признании незаконным распоряжения администрации г.Мурманска от 26 декабря 2006 года № 766-Р «Об установлении цен на содержание и ремонт для муниципальных общежитий» в части включения в приложение к нему дома № [] по ул. [] и установления для оплаты жилых помещений, расположенных в доме № [], цены на содержание и ремонт как для муниципальных общежитий.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофоновой О.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Степыкина Н.В. обратилась в суд с заявлением об оспаривании распоряжения администрации г.Мурманска от 26 декабря 2006 года № 766-Р «Об установлении цен на содержание и ремонт для муниципальных общежитий» в части включения в приложение к указанному распоряжению дома № [] и установления для оплаты жилых помещений, расположенных в доме № [], цены на содержание и ремонт как для муниципальных общежитий.

В обоснование своих требований Степыкина Н.В. указала, что проживает в изолированной комнате № [].

Для жилых помещений, расположенных в названном доме, оспариваемым распоряжением установлена цена на содержание и ремонт как для муниципальных общежитий (в размере 27 руб. 50 коп. с 1 кв.м жилой площади; для нанимателей, проживающих в жилых помещениях на 1 и 2 этажах, в размере 19 руб. 60 коп. с 1 кв.м жилой площади). Между тем, для нанимателей, проживающих в многоэтажных капитальных многоквартирных домах со всеми видами благоустройства, включая лифт и мусоропровод, оборудованных газовыми плитами, то есть аналогичных дому, в котором проживает она, цена на содержание и ремонт жилья установлена в размере 19 руб. 90 коп. с 1 кв.м общей площади.

По мнению Степыкиной Н.В., оспариваемое распоряжение является незаконным и нарушает ее права.

Решением Октябрьского районного суда г.Мурманска от 30 ноября 2009 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 10 февраля 2010 года, в удовлетворении требований Степыкиной Н.В. отказано.

Определением судьи Мурманского областного суда от 22 июля 2010 года отказано в передаче надзорной жалобы Степыкиной Н.В. на решение Октябрьского районного суда г.Мурманска от 30 ноября 2009 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 10 февраля 2010 года для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции.

5 августа 2010 года Степыкина Н.В. обратилась с надзорной жалобой в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 августа 2010 года гражданское дело по заявлению Степыкиной Н.В. об оспаривании распоряжения администрации г.Мурманска от 26 декабря 2006 года № 766-Р «Об установлении цен на содержание и ремонт для муниципальных общежитий» истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 19 октября 2010 года передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит доводы надзорной жалобы Степыкиной Н.В. заслуживающими внимания, а обжалуемые судебные постановления - подлежащими отмене.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов дела усматривается, что здание общежития, расположенного по адресу: г. [REDACTED], принято в муниципальную собственность г.Мурманска от ОАО «Мурманская судовой верфь»

согласно постановлению администрации г.Мурманска от 3 февраля 1997 года № 271 «О передаче в муниципальную собственность г.Мурманска зданий по адресам: ул.Фестивальная,9, ул.Подгорная,52» и включено в перечень муниципальной собственности на основании приказа комитета по управлению муниципальным имуществом администрации г.Мурманска от 14 февраля 1997 года № 311/03 «О передаче в муниципальную собственность недвижимого имущества».

Судом установлено, что Степыкина Н.В. проживает в комнате № [REDACTED] [REDACTED] года на основании ордера, выданного ПОСП «Мурманская судовой верфь».

Распоряжением администрации г.Мурманска от 26 декабря 2006 года № 766-Р «Об установлении цен на содержание и ремонт для муниципальных общежитий», опубликованным в газете «Вечерний Мурманск» от 16 января 2007 года № 6, установлены цены на содержание и ремонт жилья для нанимателей жилых помещений муниципальных общежитий г.Мурманска с 1 квадратного метра жилой площади, в том числе дома [REDACTED] по [REDACTED], согласно которому цена с 1 кв.м жилой площади с учетом налога на добавленную стоимость составляет 27 руб. 50 коп., для нанимателей, проживающих в жилых помещениях на 1 и 2 этажах, - 19 руб. 60 коп.

Разрешая требования Степыкиной Н.В., оспаривающей в части указанное выше распоряжение администрации г.Мурманска, и отказывая в их удовлетворении, суд исходил из того, что распоряжение принято органом местного самоуправления в пределах его компетенции, с соблюдением установленного порядка, и учел, что здание, находящееся по адресу: [REDACTED], не утратило статуса общежития после передачи в муниципальную собственность.

Признать таковую позицию суда правильной не представляется возможным.

Согласно статье 7 Федерального закона от 29 декабря 2004 года № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» к отношениям по пользованию жилыми помещениями, которые находились в жилых домах, принадлежавших государственным или муниципальным предприятиям либо государственным или муниципальным учреждениям и использовавшихся в качестве общежитий, и переданы в ведение органов местного самоуправления, применяются нормы Жилищного кодекса Российской Федерации о договоре социального найма.

Из названной нормы следует, что общежития, которые принадлежали государственным или муниципальным предприятиям либо государственным или муниципальным учреждениям и были переданы в ведение органов местного самоуправления, утрачивают статус общежитий в силу закона, и на них распространяется правовой режим, установленный для жилых помещений, предоставленных по договорам социального найма.

При этом отсутствие договора социального найма и решения органа местного самоуправления об исключении соответствующего дома из специализированного жилищного фонда не препятствует осуществлению гражданами прав нанимателей жилых помещений по договорам социального

найма, поскольку реализация этих прав не может быть поставлена в зависимость от оформления органами местного самоуправления указанных документов.

Поскольку здание по [REDACTED] было принято в муниципальную собственность г.Мурманска и включено в перечень муниципальной собственности, о чем упоминалось выше, после вступления в силу Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» это здание утратило статус общежития в силу закона.

Таким образом, распоряжение администрации г.Мурманска от 26 декабря 2006 года № 766-Р в части включения в приложение к нему дома № [REDACTED] и установления для оплаты жилых помещений, находящихся в этом доме, цены на содержание и ремонт как для муниципальных общежитий, не может быть признано законным.

Не применив к спорным правоотношениям норму статьи 7 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации», суд допустил существенное нарушение норм материального права, которое привело к неправильному разрешению заявления. Без устранения этого нарушения невозможно восстановление нарушенного права Степыкиной Н.В.

Таким образом, имеются предусмотренные законом (статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ) основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений в порядке надзора.

Учитывая, что обстоятельства, имеющие значение для дела, судом установлены, но допущено нарушение норм материального права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новое решение об удовлетворении заявления Степыкиной Н.В.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Октябрьского районного суда г.Мурманска от 30 ноября 2009 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 10 февраля 2010 года отменить и принять новое решение об удовлетворении заявления Степыкиной Н.В., которым признать незаконным распоряжение администрации г.Мурманска от 26 декабря 2006 года № 766-Р «Об установлении цен на содержание и ремонт для муниципальных общежитий» в части включения в приложение к нему дома № [REDACTED] и установления для оплаты жилых помещений, находящихся в доме № [REDACTED], цены на содержание и ремонт как для муниципальных общежитий.

Председательствующий
Судьи