

КАССАЦИОННЫЙ ВОЕННЫЙ СУД

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 10 ноября 2021 г. N 88-2065/2021

Кассационный военный суд в составе
председательствующего Иванова В.В.,
судей Шпакова С.П. и Яковлева И.А.,
при секретаре судебного заседания С.

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе представителя истца федерального казенного учреждения "Единый расчетный центр Министерства обороны Российской Федерации" (далее - ЕРЦ) Б. на решение Махачкалинского гарнизонного военного суда от 20 апреля 2021 г. (дело N 2-63/2021) и апелляционное определение Южного окружного военного суда от 21 июля 2021 г., принятые по иску ЕРЦ к бывшему военнослужащему войсковой части N. <звание> А. о взыскании излишне выплаченных денежных средств.

Заслушав доклад судьи Шпакова С.П., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных постановлений, принятых по делу, и доводы кассационной жалобы, Кассационный военный суд

установил:

решением Махачкалинского гарнизонного военного суда от 20 апреля 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением Южного окружного военного суда от 21 июля 2021 г., отказано в удовлетворении искового заявления ЕРЦ о взыскании с А. полученных им денежных средств на общую сумму 54 703 руб. 32 коп. за период с 1 августа 2013 г. по 30 ноября 2015 г., выплаченных исходя из пятого, а не четвертого тарифного разряда по фактически занимаемой воинской должности.

В кассационной жалобе, поданной 17 сентября 2021 г., представитель истца Б. просит отменить состоявшиеся судебные акты в связи с несоответствием изложенных в них выводов обстоятельствам дела, а также допущенными судами нарушениями норм материального и процессуального права и принять новое решение об удовлетворении заявленного иска в полном объеме.

В обоснование жалобы ее автор, ссылаясь на нормы действующего законодательства, регулирующие спорные правоотношения, утверждает о необоснованности выводов судебных инстанций об отсутствии оснований для взыскания с А. выплаченных ему денежных средств.

При этом Б. полагает, что поскольку ответчик в рассматриваемый период занимал воинскую должность, для которой предусмотрен четвертый тарифный разряд, то права на соответствующие денежные выплаты исходя из пятого тарифного разряда не имел.

Также автор жалобы, ссылаясь на правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации и особенность работы единой базы данных по начислению (расчету) денежного довольствия программного изделия ресурсного обеспечения "Алушта" (далее - ПИРО "Алушта"), утверждает, что при начислении Ахмедханову денежного довольствия допущена счетная ошибка, повлекшая неверный арифметический расчет причитающихся ему выплат на основании внесенных в программу записей, неизменных в связи с несвоевременным техническим вводом данных о положенном ответчику четвертом разряде.

Вместе с тем, по мнению представителя истца, суды пришли к неверным выводам об отсутствии недобросовестности со стороны А., поскольку он, зная о причитающейся ему сумме денежного довольствия и получая денежные средства в большем размере, необходимые действия по выяснению природы их возникновения и возврату не произвел.

В заключение Б. отмечает, что судами при принятии решения по данному делу необоснованно не учтены обстоятельства, указывающие на причинение материального ущерба федеральному бюджету в связи с неправомерным получением ответчиком денежных средств.

Препятствий для рассмотрения данного дела в отсутствие не явившихся лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке, не имеется.

Проверив материалы дела и обоснованность доводов поданной жалобы, Кассационный военный суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ГПК РФ) основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке Кассационным военным судом являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права. Кроме того, в любом случае судебные постановления подлежат безусловной отмене в случаях, указанных в части 4 данной статьи.

Таких оснований для отмены или изменения состоявшихся судебных постановлений суд кассационной инстанции не находит.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что А. с 28 ноября 2008 г. проходил военную службу по контракту в войсковой части N., будучи <данные изъяты>. Данную должность и дела принял 1 августа 2013 г.

Приказом командующего войсками <данные изъяты> от 2 декабря 2013 г. N 229-кс ответчику установлен оклад по воинской должности в размере 15 000 руб. в месяц, исходя из пятого тарифного разряда. При этом данный приказ был внесен соответствующими должностными лицами в единую базу данных ПИРО "Алушта".

4 декабря 2015 г. должностными лицами войсковой части N. в ПИРО "Алушта" внесены сведения об установлении Ахмедханову с 1 августа 2013 г. оклада по воинской должности в размере 13 000 руб. в месяц, исходя из четвертого тарифного разряда, соответствующего занимаемой им должности.

Вместе с тем, на основании вышеуказанного неотмененного приказа ответчику в период с 1 августа 2013 г. по 30 ноября 2015 г. ежемесячно начислялось и выплачивалось в полном объеме денежное довольствие в соответствии с пятым тарифным разрядом, а также рассчитанные от соответствующего ему оклада по воинской должности ежемесячные и иные дополнительные выплаты, в связи с чем за данный период ответчику излишне выплачено денежное довольствие в сумме 54 703 руб. 32 коп., за вычетом налога на доходы физических лиц и с учетом удержанных денежных средств из денежного довольствия военнослужащего на основании его рапорта от 12 апреля 2017 г.

Учитывая такие данные, а также положения Федерального закона от 7 ноября 2011 г. N 306-ФЗ "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат" (далее - Закон) и Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержденного приказом Министра обороны Российской Федерации от 30 декабря 2011 N 2700 (далее - Порядок), действовавшего на момент возникновения спорных правоотношений, суды обоснованно пришли к выводам об отсутствии обязательных условий для взыскания с А. полученных им денежных средств, поскольку оспариваемые выплаты производились не в результате недобросовестности со стороны ответчика и не в результате счетной ошибки, а на основании принятых полномочным должностным лицом соответствующих решений.

Так, согласно части 2 статьи 2 Закона денежное довольствие военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, состоит из месячного оклада в соответствии с присвоенным воинским званием и месячного оклада в соответствии с занимаемой воинской должностью, которые составляют оклад месячного денежного содержания военнослужащего, и из ежемесячных и иных дополнительных выплат.

В соответствии с частями 13, 18, 21, 22 и 23 статьи 2 Закона и пунктами 40, 53, 77 и 84 Порядка ежемесячные надбавки за выслугу лет, за особые условия военной службы и за участие <данные изъяты> относятся к ежемесячным дополнительным выплатам, а ежегодная материальная помощь и премия за добросовестное и эффективное исполнение должностных обязанностей - к иным дополнительным выплатам в составе денежного довольствия военнослужащих.

Указанные выплаты производились Ахмедханову на основании приказа должностного лица в период,

когда военнослужащий в установленном порядке от занимаемой воинской должности не освобождался и в распоряжение не зачислялся.

Данное обстоятельство является существенным для разрешения поданного иска.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной Постановлении от 26 марта 2021 г. N 8-П "По делу о проверке конституционности подпункта 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Н.", денежное довольствие военнослужащих, проходящих военную службу по контракту (<данные изъяты>), являясь формой оплаты их труда, по смыслу подпункта 3 статьи 1109 ГК РФ представляет собой платеж, приравненный к заработной плате.

В связи с этим, с учетом положения упомянутого подпункта 3 статьи 1109 ГК РФ, согласно которому не подлежит возврату заработная плата и приравненные к ней платежи, не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные средства, выплаченные А., поскольку отсутствует недобросовестность с его стороны, а также счетная ошибка при ее начислении.

При этом, вопреки доводам автора жалобы, ненадлежащее исполнение должностными лицами обязанностей по соблюдению требований законодательства при начислении и выплате военнослужащему денежного довольствия, правильному оформлению документов, внесению соответствующих сведений в автоматизированные системы расчета не может расцениваться как счетная ошибка.

Отсутствие же при начислении и выплате денежного довольствия признаков недобросовестности в действиях ответчика, установлено судами исследованием материалов настоящего дела, которыми подтверждается, что спорная надбавка произведена Ахмедханову на основании соответствующего приказа должностного лица и внесенных на основании него сведений в базу данных.

Иное мнение представителя истца по данному вопросу является ошибочным и основанным на неверном толковании действующего законодательства.

Приведенные обстоятельства указывают на необоснованность требований истца о взыскании с ответчика полученных денежных средств, о чем правильно указали суды в обжалованных судебных постановлениях.

Таким образом, Кассационный военный суд не находит оснований, в том числе безусловных, для их отмены или изменения.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 379.5, 379.6, пунктом 1 части 1 статьи 390 и статьей 390.1 ГПК РФ, Кассационный военный суд

определил:

решение Махачкалинского гарнизонного военного суда от 20 апреля 2021 г. и апелляционное определение Южного окружного военного суда от 21 июля 2021 г., принятые по иску федерального казенного учреждения "Единый расчетный центр Министерства обороны Российской Федерации" к А., оставить без изменения, а кассационную жалобу представителя истца Б. - без удовлетворения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в трехмесячный срок в порядке главы 41 (§ 2) ГПК РФ непосредственно в Судебную коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

Данное определение Кассационного военного суда в полном объеме изготовлено 10 ноября 2021 г.

Председательствующий
В.В.ИВАНОВ

Судьи
С.П.ШПАКОВ
И.А.ЯКОВЛЕВ