

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ21-453

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 декабря 2021 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Манохиной Г.В.,  
членов коллегии Крупнова И.В., Зайцева В.Ю.

при секретаре Горбачевой Е.А. с участием прокурора Калининченко Е.Ю. рассмотрела в открытом судебном заседании в апелляционном порядке административное дело по административному исковому заявлению Кравченко Артема Петровича о признании недействующим пункта 29 Порядка деятельности должностных лиц и органов военного управления по организации прохождения военной службы по контракту в Вооруженных Силах Российской Федерации, утвержденного приказом Министра обороны Российской Федерации от 30 октября 2015 г. № 660, по апелляционной жалобе административного истца на решение Верховного Суда Российской Федерации от 8 сентября 2021 г. (дело № ВКА-ПИ21-17), которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., выступления представителя административного истца Кравченко А.П. – Данько В.Е. в обоснование доводов апелляционной жалобы, представителей Министра обороны Российской Федерации Носенко В.О. и Качалова Е.В., возражавших против удовлетворения апелляционной жалобы, и заключение прокурора Калининченко Е.Ю., полагавшего апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

приказом Министра обороны Российской Федерации от 30 октября 2015 г. № 660 «О мерах по реализации правовых актов по вопросам организации прохо-

ждения военной службы по контракту в Вооруженных Силах Российской Федерации» утвержден Порядок деятельности должностных лиц и органов военного управления по организации прохождения военной службы по контракту в Вооруженных Силах Российской Федерации (далее – Порядок).

Указанный нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 10 декабря 2015 г. (регистрационный номер 40058) и официально опубликован 14 декабря 2015 г. на официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.

Пункт 29 Порядка предусматривает, что на военнослужащего, подлежащего увольнению с военной службы, подготавливается представление, оформляемое согласно приложению № 2 к Порядку.

К представлению прилагаются:

копия листа беседы;

копия аттестационного листа (в случае увольнения военнослужащего по достижении предельного возраста пребывания на военной службе; по истечении срока контракта о прохождении военной службы; в связи с невыполнением военнослужащим условий контракта; по собственному желанию);

рапорт военнослужащего (в случае увольнения военнослужащего по основаниям, когда требуется его согласие на увольнение);

копия заключения ВВК (в случае увольнения военнослужащего по состоянию здоровья);

другие документы (материалы), подтверждающие основания к увольнению.

Представление и прилагаемые к нему документы направляются в порядке подчиненности в кадровый орган, подчиненный должностному лицу Вооруженных Сил, имеющему право увольнения военнослужащего с военной службы, с расчетом получения их кадровым органом за два месяца до истечения у военнослужащего срока военной службы.

Кравченко А.П., уволенный с военной службы в связи с невыполнением им условий контракта, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействующим пункта 29 Порядка, утверждая, что его положения являются неопределенными, допускают неоднозначное толкование и применение, чем нарушены его права на стабильность служебных отношений и защиту от произвольного увольнения с военной службы.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 8 сентября 2021 г. в удовлетворении административного искового заявления отказано ввиду того, что содержащиеся в оспариваемом Порядке положения не противоречат нормативным правовым актам, обладающим большей юридической силой, прав административного истца не нарушают и не допускают неоднозначности в толковании применительно к случаям, когда на увольняемых военнослужащих представление не оформляется.

В апелляционной жалобе Кравченко А.П., указывая на необоснованность и незаконность решения, просит его отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении требований.

В обоснование жалобы административный истец утверждает, что суд неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, поскольку не оценил закреплённую в образце последовательность управленческих процедур, относящихся к компетенции различных воинских должностных лиц, что является гарантией от принятия произвольного решения об увольнении военнослужащего.

Не соответствует обстоятельствам дела вывод суда о том, что пункт 14 статьи 34 Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 г. № 1237, (далее – Положение о порядке прохождения военной службы) не регулирует правоотношения, связанные с вопросами оформления представлений на увольняемых военнослужащих.

Толкование оспариваемой нормы, данное судом в обжалуемом решении, не устраняет ее неопределенность, поскольку приказы Министра обороны Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. № 3733 и от 3 декабря 2015 г. № 717, положения которых также анализировал суд, критериев отграничения случаев, когда представление на военнослужащего не составляется, не содержат.

В возражениях на апелляционную жалобу представитель Министра обороны Российской Федерации Носенко В.О., указывая на отсутствие нарушений норм материального и процессуального права, просит апелляционную жалобу оставить без удовлетворения.

Административный истец и представитель Министерства юстиции Российской Федерации о месте и времени судебного заседания извещены.

Проверив материалы дела и доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия не находит оснований к отмене решения суда.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основанием для признания нормативного правового акта не действующим полностью или в части является его несоответствие иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, Верховный Суд Российской Федерации пришел к правильному выводу о том, что Порядок утвержден Министром обороны Российской Федерации в пределах предоставленных ему полномочий, а оспариваемые нормы не противоречат действующему законодательству и не нарушают прав административного истца.

Основания и порядок увольнения военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, с военной службы предусмотрены Федеральным законом от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (статьи 50, 51) и Положением о порядке прохождения военной службы (статья 34).

Указанные статьи нормативных правовых актов не содержат положений, определяющих понятие «представления к увольнению» военнослужащего, а также случаи и порядок оформления соответствующих документов.

Вместе с тем пунктом 13 статьи 34 Положения о порядке прохождения военной службы установлено, что порядок представления военнослужащего к

увольнению с военной службы и оформления соответствующих документов определяется руководителем федерального органа исполнительной власти или федерального государственного органа, в котором предусмотрена военная служба.

Из этого следует, что для Вооруженных Сил именно Министр обороны Российской Федерации определяет как порядок представления военнослужащего к увольнению, так и порядок оформления соответствующих документов.

Реализуя предоставленные Положением о порядке прохождения военной службы полномочия, Министр обороны Российской Федерации утвердил оспариваемый Порядок.

Давая определение порядку представления военнослужащих к увольнению с военной службы, Министр обороны Российской Федерации в пункте 26 Порядка установил, что таковой включает в себя:

разработку и утверждение годового плана увольнения военнослужащих (по составам) с военной службы от полка, отдельного батальона и выше с определением конкретных сроков проведения мероприятий, обеспечивающих своевременное его выполнение;

планирование и организацию работы соответствующих кадровых органов, органов материально-технического и медицинского обеспечения, органов финансового обеспечения (финансово-экономических органов) по увольнению военнослужащих с военной службы в соответствии с утвержденными планами увольнения военнослужащих с военной службы (далее - план увольнения);

обеспечение контроля за своевременным выполнением планов увольнения.

При этом согласно пункту 28 Порядка работа по проведению мероприятий, обеспечивающих своевременное увольнение военнослужащих, проводится командирами (начальниками) воинских частей при участии должностных лиц кадровых органов, органов материально-технического и медицинского обеспечения, органов финансового обеспечения (финансово-экономических органов), аттестационных комиссий. Кроме того, в данном пункте установлены перечень и в определенных случаях сроки проведения командиром воинской части соответствующих мероприятий.

В свою очередь в приложении № 2 к Порядку, на необходимость оценки которого обращается внимание в апелляционной жалобе, содержится форма (рекомендуемый образец) представления.

Данная форма является унифицированной и применяется к различным правоотношениям, связанным с прохождением военной службы: поступление на военную службу по контракту, заключение нового контракта, назначение на воинскую должность, приостановление военной службы, присвоение воинского звания досрочно, увольнение с военной службы (подпункты 5, 8, 10, 16, 21, 22, 29 Порядка).

Таким образом, понятие представления к увольнению рассматривается в качестве двух составляющих: представление, как соответствующая процедура, и представление, как формализованный документ.

Как следует из материалов административного дела, Кравченко А.П. связы-

ваает нарушение своих прав пунктом 29 Порядка с тем, что в отношении него командиром воинской части представление к увольнению не оформлялось, поскольку принятие решения об увольнении находится в компетенции этого же должностного лица.

Между тем Порядок, включая приложение № 2, не содержит норм, предписывающих обязательное оформление представления в том случае, когда командир воинской части, в которой увольняемый военнослужащий проходит военную службу, обладает правом его увольнения.

Иными нормативными правовыми актами, имеющими большую юридическую силу, чем Порядок, указанные вопросы не регулируются.

В связи с этим, а также учитывая положения, определяющие компетенцию воинских должностных лиц по увольнению военнослужащих с военной службы, содержащиеся, в том числе в пункте 8 статьи 34 Положения о порядке прохождения военной службы, пункте 10 Порядка реализации правовых актов по вопросам назначения военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, на воинские должности, освобождению их от воинских должностей, увольнению с военной службы и присвоению им воинских званий, утвержденного приказом Министра обороны Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. № 3733, обоснованно проанализированные судом в совокупности с пунктом 29 Порядка, следует признать, что вывод об отсутствии неопределенности в содержании оспариваемой нормы применительно к случаю, когда на увольняемого военнослужащего представление не оформляется, является правильным.

Более того, сущность представления, как это следует, в том числе из содержания приложения № 2 к Порядку, заключается в предоставлении командиром воинской части информации, касающейся персональных, служебных данных военнослужащего и основания его увольнения, тому воинскому должностному лицу, которое такими сведениями объективно не обладает, но решение об увольнении относится к его компетенции.

Не вызывает сомнений и вывод суда о том, что пункт 14 статьи 34 Положения о порядке прохождения военной службы не регулирует правоотношения, связанные с вопросами оформления представлений на увольняемых военнослужащих, поскольку данные вопросы в силу пункта 13 этой же статьи находятся в компетенции Министра обороны Российской Федерации.

Кроме того, предусмотренное этой нормой положение о проведении соответствующих мероприятий непосредственно перед представлением военнослужащего к увольнению лишь определяет в качестве события срок окончания этих мероприятий.

Таким образом, предусмотренные статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основания для отмены решения суда в апелляционном порядке отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 309, 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации


**определила:**


решение Верховного Суда Российской Федерации от 8 сентября 2021 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Кравченко Артема Петровича – без удовлетворения.

Председательствующий

  
Г.В. Манохина

Судьи

  
В.Ю. Зайцев

  
И.В. Крупнов