

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А53-37849/2020

31 августа 2021 года

Резолютивная часть постановления объявлена 24 августа 2021 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 31 августа 2021 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе судьи Воловик Л.Н., при участии в судебном заседании от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «СБСВ-Ключавто Аксай» (ИНН 2305028780, ОГРН 1132368003602) – Тамразяна М.В. (доверенность от 28.05.2021), от третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Мнацаканян Мелины Артуриковны – Макаренко А.А. (доверенность от 30.11.2020), в отсутствие в судебном заседании заинтересованного лица – территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в г. Новочеркасске, Аксайском, Багаевском, Веселовском районах Ростовской области (ИНН 6167080043, ОГРН 1056167010008), надлежаще извещенного о времени и месте судебного заседания, в том числе посредством размещения информации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СБСВ-Ключавто Аксай» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 20.01.2021 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2021 по делу № А53-37849/2020, установил следующее.

ООО «СБСВ-Ключавто Аксай» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением к Территориальному отделу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в г. Новочеркасске, Аксайском, Багаевском, Веселовском районах Ростовской области (далее – управление, административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 02.11.2020 № 336 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – Кодекс), в виде 10 тыс. рублей штрафа; признании недействительным представления об устранении причин и условий,

способствовавших совершению административного правонарушения от 02.11.2020 № 303 (требования уточнены в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Мнацаканян М.А.

Решением от 20.01.2021, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 22.04.2021, суд отказал в удовлетворении заявленных обществом требований. Судебные акты мотивированы отсутствием правовых оснований для удовлетворения заявленных обществом требований, ввиду наличия в его действиях состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.8 Кодекса, соблюдением управлением порядка и срока привлечения общества к административной ответственности, а также отсутствием оснований для признания совершенного правонарушения в качестве малозначительного и применения статьи 2.9 Кодекса.

В кассационной жалобе общество просит отменить указанные судебные акты, принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований. Податель кассационной жалобы полагает, что суды неправильно применили нормы права, а выводы судов не соответствуют обстоятельствам дела. Суды дали неверную оценку представленным в материалы дела доказательствам и доводам общества. Выводы судов о том, что условия заключенного обществом и Мнацаканян М.А. договора ущемляют права потребителя, являются необоснованными. С учетом положений статей 26, 27 и 30 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также статьи 17 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) подсудность дел по искам, связанным с нарушением прав потребителей, не отнесена к исключительной и к родовой (предметной). Соглашение о подсудности может быть включено в гражданско-правовой договор, таким образом, стороны договора вправе определить суд, которому будет подсудно дело, а также изменить как общую, так и территориальную подсудность, на стадии заключения договора. Мнацаканян М.А. была согласна с подсудностью, указанной в договоре, при этом в случае несогласия она могла оспорить данное условие в судебном порядке, что ей сделано не было. Наличие в дополнительном соглашении к договору условий о предоставляемой скидке на товар, при заключении дополнительных договоров, и в случае их расторжения потери скидки не образует объективную сторону административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.8 Кодекса, поскольку не нарушает права потребителя. Подписывая дополнительное

соглашение Мнацаканян М.А. действовала по своей воле, с интересом получения скидки на автомобиль, при этом ее права не были нарушены; данные условия не могут считаться ущемляющими законные права потребителя, так как отсутствует элемент обусловленности и покупатель вправе был не подписывать дополнительное соглашение.

Отзывы на кассационную жалобу не поступили.

В суде кассационной инстанции дело рассматривается по правилам главы 35 Арбитражного процессуального кодекса с учетом особенностей, установленных статьей 288.2 Кодекса.

Согласно части 3 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для пересмотра в порядке кассационного производства вступивших в законную силу решений арбитражного суда первой инстанции и постановлений арбитражного суда апелляционной инстанции, принятых по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, заслушав представителей участвующих в деле лиц, проверив законность и обоснованность судебных актов, считает, что кассационная жалоба удовлетворению не подлежит, по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, Мнацаканян М.А. обратилась в управление с заявлением (вх. от 14.09.2020 № 9593/Ж-2020) по вопросу обстоятельств заключения с обществом договора купли-продажи от 21.08.2020 № 969 (далее – договор) автотранспортного средства.

Проведя правовой анализ договора, управление установило, что пунктом 9.2 раздела 9 договора предусмотрено условие о том, что в случае не достижения согласия между сторонами спор передается по выбору покупателя (Мнацаканян М.А.), совершенному в момент подписания настоящего договора, в суд по месту нахождения продавца (общества).

В дополнительном соглашении к договору от 28.08.2020 указано: «1. Стороны пришли к соглашению о том, что цена автомобиля, указанная в пункте 2.1 настоящего договора, определена с учетом скидки в размере 236 543 рубля 95 копеек, предоставленной продавцом покупателю в результате заключения следующих договоров с партнерами продавца: 1.1) Кредитный договор от 22.09.2020 № 1919613-Ф между

покупателем и ООО «Русфинанс Банк» (наименование кредитной организации);

1.2) КАСКО, полис от 22.09.2020 № 20010F6O00314 между покупателем и САО «ВСК»;

1.3) GAP, полис от 22.09.2020 № 20010PV100597 между покупателем и САО «ВСК»;

1.4) ВЭР, полис от 22.09.2020 № 28300022848 между покупателем и ООО «Все Эвакуаторы России». При досрочном расторжении покупателем по его инициативе договоров, указанных в пунктах 1.1 – 1.4 и явившихся основанием для предоставления скидки на автомобиль, покупатель обязан выплатить продавцу денежные средства, полученные в качестве скидки на автомобиль, в течении 10 дней с момента расторжения договоров, которые явились основанием для предоставления скидки. Денежные средства Покупатель выплачивает продавцу наличным способом путем внесения в кассу продавца или безналичным способом путем внесения на расчетный счет продавца».

Установив, что указанные условия договора не соответствуют требованиям пункта 2 статьи 16, пункта 2 статьи 17 Закона о защите прав потребителей, управление составило протокол об административном правонарушении от 23.10.2020 № 538 и постановлением от 02.11.2020 № 336 привлекло общество к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.8 Кодекса, в виде 10 тыс. рублей штрафа, а также внесло обществу представление об устранении причин и условий, способствующих совершению административного правонарушения от 02.11.2020 № 303.

Полагая, что постановление и представление административного органа являются незаконными, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Судебные инстанции всесторонне и полно исследовали фактические обстоятельства по делу, оценили представленные доказательства и доводы участвующих в деле лиц в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и сделали правильный вывод об отсутствии в данном случае правовых оснований для удовлетворения заявленных обществом требований. При этом судебные инстанции обоснованно руководствовались следующим.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 Кодекса административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу части 2 статьи 14.8 Кодекса включение в договор условий, ущемляющих права потребителя, установленные законодательством о защите прав потребителей, – влечет наложение административного штрафа на юридических лиц – от 10 тыс. до 20 тыс. рублей.

Согласно пункту 1 статьи 1 Закона о защите прав потребителей отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными (пункт 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей).

Согласно статье 17 Закона о защите прав потребителей защита прав потребителей осуществляется судом. Иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены по выбору истца в суд по месту: нахождения организации, а если ответчиком является индивидуальный предприниматель, его жительства; жительства или пребывания истца; заключения или исполнения договора. Если иск к организации вытекает из деятельности ее филиала или представительства, он может быть предъявлен в суд по месту нахождения ее филиала или представительства.

В соответствии со статьей 9 Федерального закона от 26.01.1996 № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом, а также правами, предоставленными потребителю Законом о защите прав потребителей и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

Граждане и юридические лица свободны в заключении договора; условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (пункты 1, 4 статьи 421 Гражданского кодекса).

В силу статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения. Императивные нормы гражданского права точно определяют права и обязанности субъектов. В них содержатся правила, которым субъекты правоотношения обязаны неукоснительно следовать, не имея возможности изменять их в соглашении.

Сторонам предоставлено право определять характер взаимоотношений между ними полностью или в определенной мере по собственному усмотрению, а также предоставлена достаточно широкая возможность выбора между несколькими вариантами поведения, но в пределах, установленных законом.

Положения пункта 1 статьи 17 Закона о защите прав потребителей и частей 7, 10 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации относятся к императивным нормам, так как не содержат в своем тексте диспозитивных оговорок «если договором не установлено иное». Указанными нормами потребителю предоставлена возможность самостоятельно определять суд, в котором будет рассматриваться его требование к контрагенту, то есть, законодательством установлена альтернативная подсудность споров, вытекающих из отношений в сфере защиты прав потребителей.

Оценив условие договора от 21.08.2020 № 969 (пункт 9.2) о том, что в случае не достижения согласия между сторонами спор передается по выбору покупателя, совершенному в момент подписания настоящего договора, в суд по месту нахождения продавца, судебные инстанции обоснованно исходили из того, что потребитель (в данном случае – покупатель по договору Мнацаканян М.А.) не может быть лишен права выбора подсудности и включение положения о подсудности споров по месту нахождения общества ущемляет права потребителя, а, следовательно, не может быть признано соответствующим законодательству о защите прав потребителей.

В силу статьи 10 Закона о защите прав потребителей, исполнитель обязан своевременно предоставить потребителю необходимую и достоверную информацию об услугах, обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Убытки, причиненные потребителю вследствие нарушения его права на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объеме (части 1 и 2 статьи 16 Закона о защите прав потребителей).

Покупатель обязан оплатить товар по цене, объявленной продавцом в момент заключения договора розничной купли-продажи, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства (статья 500 Гражданского кодекса).

Согласно пункту 1.1 раздела 1 «Предмет договора» заключенного обществом и Мнацаканян М.А. договора продавец обязуется передать, а покупатель – принять и оплатить новый автомобиль марки TOYOTA, модель RAV 4, идентификационный номер XW7R13FV50S009492. Характеристики, технические данные и опции автомобиля содержатся в приложении № 1 к договору, являющемся неотъемлемой его частью.

В силу пункта 2.1 раздела 2 «Цена и порядок расчетов» договора цена автомобиля, указанного в пункте 1.1 договора составляет 2 412 тыс. рублей, в том числе НДС 20%. В цену автомобиля, указанную в пункте 2.1 договора включаются: стоимость автомобиля, рекомендованная заводом-изготовителем; все налоговые и таможенные платежи, сборы и иные платежи, связанные с ввозом автомобиля на территорию Российской Федерации и его таможенным оформлением; стоимость транспортных услуг, связанных с доставкой автомобиля до склада продавца; затраты по хранению на складе продавца.

При этом в разделе 2 договора от 21.08.2020 № 969 не указана стоимость автомобиля, рекомендованная заводом-изготовителем, а также не указано, что названная в пункте 2.1 раздела 2 договора цена автомобиля (2 412 тыс. рублей) определена с учетом скидки.

В соответствии с разделом 3 «Порядок оплаты» договора оплата автомобиля осуществляется в следующем порядке: в день подписания договора покупатель вносит в кассу, либо перечисляет на расчетный счет продавца авансовый платеж в размере 41,45% от стоимости автомобиля, указанной в пункте 2.1 договора, что составляет 1 млн рублей, в том числе НДС 20% (пункт 3.1.1 договора); оставшиеся 58,55% от стоимости автомобиля в размере 1 412 тыс. рублей, в том числе НДС 20%, покупатель оплачивает в течении 3 (трех) дней с момента получения уведомления от продавца о поступлении автомобиля на склад продавца (пункт 3.1.2 договора).

Оценив условия договора от 21.08.2020 № 969, а также дополнительное соглашение о 28.08.2020 к договору от 21.08.2020 № 969, согласно которому цена автомобиля, указанная в пункте 2.1 договора определена с учетом скидки в размере 236 543 рубля 95 копеек, предоставленной покупателю (Мнацаканян М.А.) в результате заключения покупателем договоров с партнерами продавца – кредитного договора от 28.08.2020 № б/н с АО «Юникредит Банк»; КАСКО, полис от 27.08.2020 № 500777210 с МАКС АО; GAP, полис от 28.08.2020 № 20010PV100434 с ВСК САО; страхования жизни, полис от 28.08.2020 № ОСР4334 с ОА «СК Метлайф», а при досрочном расторжении покупателем указанных договоров, явившихся основанием для предоставления скидки на автомобиль, покупатель обязан выплатить продавцу денежные средства, полученные в качестве скидки на автомобиль в течение 10 дней с момента

расторжения договоров, которые явились основанием для предоставления скидки, суды сделали правильный вывод о том, что условия договора купли-продажи автомобиля с учетом дополнительного соглашения от 28.08.2020 ущемляют права потребителя в лице Мнацаканян М.А.

При этом суды обоснованно исходили из того, что нормы действующего законодательства, регулирующие договор купли-продажи, не предусматривают право продавца на одностороннее изменение цены товара. Если договор содержит условие, в котором продавцу предоставляется право в одностороннем порядке увеличить цену товара, то такое условие считается незаконным, поскольку другой стороной договора является потребитель.

Вывод судов о том, что пункт 9.2 договора от 21.08.2020 № 969 и дополнительное соглашение от 28.08.2020 к договору от 21.08.2020 № 969 противоречат требованиям действующего законодательства, ущемляют права потребителя, основан на исследовании и оценке представленных в материалы дела доказательств и доводов участвующих в деле лиц. Судебные инстанции обоснованно указали, что являясь более сильной стороной в отношении потребителя, обладая полномочиями по формулировке положений договора, общество имело реальную возможность по соблюдению требований действующего законодательства и установленных гарантий прав потребителей, однако не приняло для этого всех необходимых мер.

Установив указанные обстоятельства, судебные инстанции сделали правильный вывод о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.8 Кодекса и законности выданного обществу представления.

Отклонив довод общества о том, что при заключении договора покупатель (в данном случае Мнацаканян М.А.) не лишается права возразить относительно каких-либо условий договора, суды обоснованно указали, что этот довод не опровергают наличие в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность, за которое предусмотрено частью 2 статьи 14.8 Кодекса. В рассматриваемом случае покупатель является юридически слабой стороной, не обладающей специальными познаниями в данной области, в связи с чем вынужден был подписать договор на условиях, предложенных обществом.

Оснований для признания совершенного обществом правонарушения в качестве малозначительного и применения статьи 2.9 Кодекса, суды не установили.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 18.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной

практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что оценка вывода арбитражного суда первой и (или) апелляционной инстанции о наличии или отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям исходя из совершенного лицом правонарушения и, как следствие, о возможности или невозможности квалификации такого правонарушения как малозначительного с учетом положений статей 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию арбитражного суда кассационной инстанции.

Суды установили соблюдение управлением порядка и срока привлечения общества к административной ответственности. Доказательства обратного общество не представило. Наказание назначено обществу в минимальном размере, предусмотренном санкцией части 2 статьи 14.8 Кодекса.

Суд кассационной инстанции не принял довод общества о нарушении управлением требований Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», поскольку обнаружение должностным лицом достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, повлекло осуществление всех последующих действий в ходе производства по делу об административном правонарушении в порядке, установленном Кодексом.

Иные доводы общества были предметом исследования судебных инстанций и получили надлежащую оценку.

Доводы кассационной жалобы выводы судов не опровергают, направлены на переоценку доказательств о фактических обстоятельствах, установленных судами, переоценка которых не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Нормы права при рассмотрении дела применены судами правильно, нарушения процессуальных норм, влекущие безусловную отмену обжалуемых судебных актов (статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлены.

Основания для удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 20.01.2021 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2021 по делу № А53-37849/2020 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Судья

Л.Н. Воловик