



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 223-КА21-7-К10

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 декабря 2021 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Воронова А.В.,
судей Замашнюка А.Н. и Сокерина С.Г.
при секретаре Жиленковой Т.С.

с участием административного истца Митрюкова Е.А. и его представителя Митрюковой К.В., административного ответчика Семеновой Е.Д., представителя федерального казённого учреждения «Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Центральному военному округу» (далее – ФКУ УФО МО РФ по ЦВО) Мирзаевой Д.Б. рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело № 2а-110/2020 по кассационной жалобе административного истца Митрюкова Евгения Андрияновича на апелляционное определение Центрального окружного военного суда от 26 октября 2020 г. и кассационное определение Кассационного военного суда от 16 февраля 2021 г., вынесенное по его административному исковому заявлению об оспаривании действий ведущего бухгалтера ФКУ УФО МО РФ по ЦВО, связанных с отказом в согласовании проекта приказа начальника регионального управления военной полиции (по Центральному военному округу) об установлении Митрюкову Е.А. повышающего коэффициента к денежному довольствию за период с 22 марта по 1 июля 2019 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Замашнюка А.Н., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных актов, принятых по делу, доводы кассационной жалобы, выступления административного

истца Митрюкова Е.А. и его представителя Митрюковой К.В. в поддержку доводов кассационной жалобы, объяснения административного ответчика Семеновой Е.Д. и представителя ФКУ УФО МО РФ по ЦВО Мирзаевой Д.Б., просивших оставить обжалуемые судебные решения без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Митрюков Е.А. обратился в суд с административным исковым заявлением об оспаривании действий ведущего бухгалтера ФКУ УФО МО РФ по ЦВО, связанных с отказом в согласовании проекта приказа начальника регионального управления военной полиции по Центральному военному округу (далее – РУВП) о выплате Митрюкову Е.А., проходившему службу на территории Киргизской Республики с 22 марта по 1 июля 2019 г., денежного довольствия с повышающим коэффициентом 1,3.

Решением Екатеринбургского гарнизонного военного суда от 4 июня 2020 г. требования административного истца удовлетворены.

Отказ в согласовании проекта приказа начальника РУВП признан незаконным. На бухгалтера ФКУ УФО МО РФ по ЦВО возложена обязанность повторно рассмотреть вопрос согласования проекта приказа об установлении Митрюкову Е.А. повышающего коэффициента к денежному довольствию за период с 22 марта по 1 июля 2019 г.

Дополнительным решением этого же суда от 20 июля 2020 г. с ФКУ УФО МО РФ по ЦВО взысканы судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, уплаченной при подаче административного искового заявления.

Апелляционным определением Центрального окружного военного суда от 26 октября 2020 г. решение Екатеринбургского гарнизонного военного суда и дополнительное решение того же суда отменены, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении требований административного истца отказано.

Кассационным определением Кассационного военного суда от 16 февраля 2021 г. апелляционное определение Центрального окружного военного суда от 26 октября 2020 г. оставлено без изменения, а кассационная жалоба Митрюкова Е.А. – без удовлетворения.

В кассационной жалобе Митрюков Е.А. выражает несогласие с апелляционным и кассационным определениями, просит их отменить и оставить в силе решение гарнизонного военного суда.

Ссылаясь на вступившее в законную силу решение Барнаульского гарнизонного военного суда от 23 мая 2019 г., приказы командования о направлении на территорию Киргизской Республики, Митрюков Е.А. утверждает о том, что он в составе подразделения был направлен в г. [REDACTED] для прохождения военной службы в сформированную по временному штатно-должностному расчёту военную комендатуру (гарнизона, 3 разряда), где принял дела и должность и с 22 марта по 1 июля 2019 г. исполнял должностные и специальные обязанности военного коменданта, поэтому в силу Правил выплаты денежного довольствия военнослужащим, прохо-

дящим военную службу в воинских формированиях, дислоцированных за пределами территории Российской Федерации, а также военнослужащим, выполняющим задачи в условиях чрезвычайного положения, при вооружённых конфликтах, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2011 г. № 1071 (далее – Правила), денежное довольствие подлежит выплате ему с учётом повышающего коэффициента, установленного для Киргизской Республики.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 декабря 2021 г. кассационная жалоба Митрюкова Е.А. передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Рассмотрев материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав явившихся лиц, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 328 КАС РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного административного дела допущены существенные нарушения норм материального права, что выразилось в следующем.

Из материалов дела следует, что решением начальника Генерального штаба Вооружённых Сил Российской Федерации от 12 января 2018 г. предписано сформировать с 1 марта 2018 г. военную комендатуру (гарнизона, 3 разряда) по временному штатно-должностному расчёту (далее – ВШДР) численностью 11 военнослужащих, содержать её при РУВП и дислоцировать в г. [] Киргизской Республики.

Во исполнение этого решения начальник РУВП дал указания, согласно которым из различных комендатур округа надлежало направить в г. Екатеринбург с последующим убытием в г. [] конкретных военнослужащих, в том числе капитана Митрюкова Е.А., проходившего военную службу в Алтайском крае.

Приказом военного коменданта военной комендатуры (гарнизона, 2 разряда) (п. Боровиха Первомайского района Алтайского края) от 11 марта 2019 г. Митрюков Е.А. полагался убывшим в служебную командировку в г. Екатеринбург с последующим убытием в г. []

В соответствии с приказом командира войсковой части полевая почта [] (г. [] Митрюков Е.А. с 22 марта 2019 г. полагается прибывшим в командировку.

Согласно акту приёма дел и должности, утверждённому врио начальника РУВП, Митрюков Е.А. 22 марта принял дела и должность военного коменданта во-

енной комендатуры по ВШДР (гарнизона, 3 разряда) г. [REDACTED] Киргизская Республика.

В соответствии с приказом военного коменданта (п. Боровиха Первомайского района Алтайского края) от 1 июля 2019 г. Митрюков Е.А. полагается прибывшим из служебной командировки.

При этом из списков личного состава военной комендатуры (п. Боровиха Первомайского района Алтайского края) он не исключался, денежное довольствие ему выплачивалось с учетом районного коэффициента, установленного в Алтайском крае – 1,15.

Принимая решение об удовлетворении требований административного истца, суд первой инстанции исходил из того, что Митрюков Е.А. в составе группы военнослужащих был направлен в г. [REDACTED] где исполнял должностные и специальные обязанности по воинской должности военного коменданта (гарнизона, 3 разряда), следовательно, в силу ч. 23 ст. 2 Федерального закона от 7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» и п. 3 утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2011 г. № 1071 Правил он, как военнослужащий, проходящий военную службу по контракту в воинском формировании, дислоцированном за пределами территории Российской Федерации, приобрел право на получение денежного довольствия с учетом установленного на территории Киргизской Республики повышающего коэффициента 1,3, несмотря на получение им денежного довольствия с учетом районного коэффициента, установленного в месте постоянного прохождения военной службы, и ежемесячной надбавки за выполнение задач, непосредственно связанных с риском для жизни и здоровья в мирное время, установленной приказом Министра обороны Российской Федерации, правовая природа которой имеет иной характер.

Отменяя решение гарнизонного военного суда и принимая новое решение об отказе в удовлетворении требований административного истца, суд апелляционной инстанции и согласившийся с ним Кассационный военный суд указали на то, что Митрюков Е.А. самостоятельно направлялся для исполнения служебных обязанностей в военной комендатуре по ВШДР без назначения на должность военного коменданта и без освобождения от занимаемой воинской должности и исключения из списков личного состава по основному месту службы, в связи с чем, а также по причине отсутствия в оспариваемый период времени режима чрезвычайного положения либо вооруженного конфликта на территории Киргизской Республики условий для установления к его денежному довольствию повышающего коэффициента не имелось.

Такие выводы судов апелляционной и кассационной инстанций основаны на обстоятельствах, которые не были установлены по делу.

Так, решение Екатеринбургского гарнизонного военного суда от 4 июня 2020 г. не содержит данных об установлении судом обстоятельств, касающихся самостоятельного убытия административного истца в г. [REDACTED] Киргизской Республики и исполнения им там обязанностей военной службы не на воинской должности соответствующего воинского формирования.

Напротив, проанализировав исследованные в судебном заседании доказательства, в том числе соответствующие приказы и распоряжения командования, акт приёма Митрюковым Е.А. дел и должности военного коменданта военной комендатуры (гарнизона, 3 разряда), суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что административный истец был направлен в составе группы военнослужащих на территорию Киргизской Республики, где исполнял должностные и специальные обязанности по воинской должности военного коменданта комендатуры (гарнизона, 3 разряда).

Эти выводы суда первой инстанции в ходе рассмотрения дела в судах апелляционной и кассационной инстанций опровергнуты не были.

Кроме того, мотивируя свои выводы, суды апелляционной и кассационной инстанций ошибочно истолковали нормы материального права.

Пунктом 1 названных выше Правил устанавливается порядок выплаты денежного довольствия военнослужащим, проходящим военную службу в воинских формированиях, дислоцированных за пределами территории Российской Федерации, а также военнослужащим, выполняющим задачи в условиях чрезвычайного положения, при вооружённых конфликтах.

Под воинскими формированиями в целях Правил понимаются объединения, соединения, воинские части, подразделения и организации Вооружённых Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, а также военные суды, военные прокуратуры и военные следственные органы Следственного комитета Российской Федерации (п. 2 Правил).

В соответствии с п. 3 Правил военнослужащим, проходящим военную службу по контракту в воинских формированиях, направленным в воинские формирования в составе воинских частей, воинских формирований, подразделений и групп, а также выполняющим задачи в условиях чрезвычайного положения, при вооружённых конфликтах, денежное довольствие выплачивается с учётом повышающих коэффициентов, размеры которых установлены постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2011 г. № 1071 в зависимости от мест дислокации воинских формирований и выполняемых военнослужащими задач.

К тому же, п. 6 Правил предусматривает, что выплата денежного довольствия в порядке, предусмотренном Правилами, производится военнослужащим, проходящим военную службу в воинских формированиях, за период прохождения военной службы за пределами территории Российской Федерации, а военнослужащим, выполняющим задачи в условиях чрезвычайного положения, при вооружённых конфликтах, - за время фактического выполнения ими задач на территории, где введено чрезвычайное положение, либо в местности, которая отнесена к зоне вооружённого конфликта.

При этом Правила не устанавливают какой-либо зависимости получения такими военнослужащими денежного довольствия с учётом повышающего коэффициента от освобождения их от штатных воинских должностей и назначения на должности в воинских формированиях, дислоцированных за пределами территории Российской Федерации.

Из изложенного следует, что к военнослужащим, имеющим право на получение денежного довольствия с учётом повышающих коэффициентов в связи с прохождением военной службы за пределами территории Российской Федерации, относятся как проходящие военную службу по контракту в воинских формированиях, так и направленные в эти формирования в составе воинских частей, воинских формирований, подразделений и групп.

Допущенные судом апелляционной инстанции и Кассационным военным судом нарушения норм материального права являются основанием для отмены вынесенных апелляционного и кассационного определений и передачи дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, в ходе которого следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального права и установленными по делу обстоятельствами.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 327, 328, п. 2 ч. 1 ст. 329, ст. 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение Центрального окружного военного суда от 26 октября 2020 г. и кассационное определение Кассационного военного суда от 16 февраля 2021 г. по административному исковому заявлению Митрюкова Евгения Андреевича отменить и направить дело на новое апелляционное рассмотрение в Центральный окружной военный суд в ином составе судей.

Председательствующий

Судьи: