



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

26 января 2022 года

Дело № А40-154809/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 19 января 2022 года

Постановление в полном объеме изготовлено 26 января 2022 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Дзюбы Д.И.,

судей Каденковой Е.Г., Нечаева С.В.,

при участии в заседании:

от истца: не явка

от ответчика: не явка

от третьего лица: не явка,

рассмотрев 19 января 2022 года в судебном заседании кассационную жалобу

ФГКУ «Центральное ТУИО» Минобороны России

на решение от 07.04.2021

Арбитражного суда города Москвы,

на постановление от 17.08.2021

Девятого арбитражного апелляционного суда,

в деле по иску Фонда капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов
к ФГКУ «Центральное ТУИО» Минобороны России
третье лицо: Минобороны России
о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ: Фонд капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов (далее – ФКР МКД, истец) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к ФГКУ «Центральное ТУИО» Минобороны России (далее – ответчик) о взыскании задолженности в размере 7 640 030,65 руб.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Минобороны России (далее – третье лицо).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 07.04.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2021, заявленные требования удовлетворены частично. С ФГКУ «Центральное ТУИО» Минобороны России в пользу ФКР МКД взыскана задолженность в размере 7 161 910,72 руб. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано. Также судом первой инстанции разрешен вопрос распределения расходов по оплате государственной пошлины.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ФГКУ «Центральное ТУИО» Минобороны России обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение и постановление судов, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Заявитель жалобы считает, что судами первой и апелляционной инстанций нарушены нормы материального права, указывает на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и представленным в дело доказательствам.

В судебное заседание суда кассационной инстанции участвующие в деле лица не явились, заявлений об участии в онлайн-заседании с использованием

системы веб-конференции информационной системы «Картотека арбитражных дел» (онлайн-заседания) не направляли, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, информация о процессе своевременно размещена в Картотеке арбитражных дел в сети Интернет, в связи с чем дело рассмотрено в их отсутствие в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального права и соблюдение норм процессуального права при принятии судебных актов, а также соответствие выводов судов установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и следует из материалов дела, согласно представленным ФКР МКД (истец) в материалы дела выпискам из Единого государственного реестра недвижимости (ЕГРН) о переходе прав на объект недвижимости, спорные помещения принадлежали на праве оперативного управления ФГУ «Бронницкая КЭЧ района» Минобороны России, ФГУ «Чкаловская квартирно-эксплуатационная часть района» Минобороны России, ФГКЭУ «Бабушкинская КЭЧ района» Минобороны России, ФГУ «Люберецкая КЭЧ района» Минобороны России, ФГУ «Нахабинская КЭЧ района» Минобороны России».

В соответствии с выписками из Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ) от 15.03.2021 №№ ЮЭ9965-21-85609508, ЮЭ9965-21-85592495, ЮЭ9965-21-85590940, ЮЭ9965-21-85433309, ЮЭ9965-21-85451673 вышеуказанные юридические лица прекратили свою деятельность путем реорганизации в форме присоединения, в качестве правопреемника указано ФГКУ «Центральное ТУИО» Минобороны России (ответчик).

Спорные многоквартирные дома включены в региональную программу капитального ремонта Московской области «Проведение капитального ремонта

общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Московской области на 2014 - 2049 годы», утвержденную постановлением Правительства Московской области от 27.12.2013 № 1188/58 «Об утверждении региональной программы Московской области «Проведение капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Московской области на 2014 - 2049 годы».

На основании вышеизложенного истцом заявлено требование о взыскании с ответчика задолженности по оплате взносов на капитальный ремонт за период с мая 2017 года по март 2020 года в размере 7 640 030,65 руб.

При рассмотрении дела, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 123.21, 123.22, 195, 196, 199 - 202, 210, 214, 296, 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 158, 168 - 170, 180 Жилищного кодекса Российской Федерации, пришли к правомерным выводам о том, что требования истца являются частично обоснованными.

При рассмотрении дела в суде первой инстанции ответчиком было заявлено о применении срока исковой давности к заявленным истцом требованиям.

Как установлено судами, истцом пропущен срок исковой давности по требованиям о взыскании задолженности по внесению взносов на капитальный ремонт по июль 2017 года включительно.

Поскольку факт наличия и размер задолженности подтверждены материалами дела, доказательств погашения долга в дело не представлено, суды пришли к правомерному выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению в размере 7 161 910,72 руб.

Судами правомерно указано, что ответчик, являясь федеральным государственным казенным учреждением, в соответствии со статьями 123.21, 123.22 Гражданского кодекса Российской Федерации, обладает правом оперативного управления на имущество, закрепленное собственником за ним. При этом, ответчик, как субъект права оперативного управления, обязан уплачивать взносы на капитальный ремонт многоквартирных домов, включенных в Региональную программу капитального ремонта общего

имущества в многоквартирных дома, расположенных на территории Московской области.

Кроме этого, в судебном заседании суда апелляционной инстанции установлено, что обязанность собственника на оплату взносов на капитальный ремонт передавались ответчику, для этого ему выделялись лимиты денежных средств, что было подтверждено самим ответчиком.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные сторонами доказательства, суды обеих инстанций пришли к правомерному выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения заявленных требований, так как истцом в материалы дела представлены исчерпывающие доказательства в обоснование иска в данной части, в то время, как доводы последнего не опровергнуты ответчиком.

На основании вышеизложенного, суд кассационной инстанции считает частичное удовлетворение заявленных требований по вышеуказанным мотивам соответствующим требованиям закона, имеющимся в деле доказательствам и фактическим обстоятельствам дела, установленным судами с соблюдением требований статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судами первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне исследованы обстоятельства дела, оценены доводы и возражения сторон и имеющиеся в деле доказательства, выводы судов, содержащиеся в решении и постановлении, соответствуют установленным судами фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, судами правильно применены нормы материального и процессуального права.

Доводы кассационной жалобы о неправильном применении судами норм материального права подлежат отклонению, как основанные на неверном их толковании и понимании заявителем.

По существу доводы кассационной жалобы направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и изложенных выше обстоятельств, установленных судами, что не входит в круг полномочий арбитражного суда

кассационной инстанции, установленных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем они не могут быть положены в основание отмены судебных актов судом кассационной инстанции.

Иная оценка заявителем кассационной жалобы установленных судами фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

Предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов не имеется, в связи с чем кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 284 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 07.04.2021 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2021 по делу № А40-154809/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Д.И. Дзюба

Судьи:

Е.Г. Каденкова

С.В. Нечаев