



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

27 января 2022 года

Дело № А40-56140/20

Резолютивная часть постановления объявлена 24 января 2022 года

Полный текст постановления изготовлен 27 января 2022 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего судьи Стрельникова А.И.,

судей Каденковой Е.Г., Нечаева С.В.,

при участии в судебном заседании:

от истца: Козырь В.Д., председатель правления;

от ответчика: Евлоева Д.Х.. дов. №59 от 19.11.2021г.,

рассмотрев 24 января 2022 года в судебном заседании с использованием системы
вэб/конференции кассационную жалобу

Федерального государственного казенного учреждения «Специальное
территориальное управление имущественных отношений» Министерства
обороны Российской Федерации

на определение от 27 июля 2021 года

Арбитражного суда города Москвы,

на постановление от 26 октября 2021 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

по иску Товарищества собственников жилья «Новосельская 31А»

к Федеральному государственному казенному учреждению «Специальное территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации
о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

ТСЖ «Новосельская 31А» обратилось с иском о взыскании с ФГКУ «Специальное ТУИО» Министерства обороны Российской Федерации задолженности по оплате жилищно-коммунальных и эксплуатационных услуг в сумме 33.397 руб. 26 коп., а также неустойки по состоянию на 27.01.2020 года в размере 4.217 руб. 84 коп.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25 сентября 2020 года Арбитражного суда города Москвы в удовлетворении иска было отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09 февраля 2021 года вышеназванное решение было отменено, иск был удовлетворен в полном объеме.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04 июня 2021 года указанное постановление было оставлено без изменения.

ТСЖ «Новосельская 31А» обратилось с заявлением о взыскании судебных расходов в сумме 10.873,20 руб. (расходы на проезд и командировочные), понесенных истцом в связи с рассмотрением дела в суде апелляционной инстанции (т.2, л.д.68).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27.07.2021 года заявление о взыскании судебных расходов в сумме 10.873,20 руб. было удовлетворено (т.2, л.д. 93-94).

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 октября 2021 года указанное определение было оставлено без изменения (т.2, л.д. 109-110).

Не согласившись с принятыми определением и постановлением, ответчик обратился с кассационной жалобой, в которой указывает на нарушение судом

норм материального и процессуального права, на несоответствие выводов фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, в связи с чем просил обжалуемые определение и постановление отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов. В обоснование кассационной жалобы заявителем фактически были приведены идентичные доводы, изложенные им ранее в своей апелляционной жалобе.

В заседании суда кассационной инстанции представитель ответчика поддержал доводы жалобы в полном объеме.

Представитель истца в заседании суда против доводов кассационной жалобы возражал.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей сторон, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены определения и постановления по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, заявителем в подтверждение судебных расходов в материалы дела были представлены: копия электронного билета № 70 917 039 160 133 от 26.01.2021 г., копия электронного билета № 71 017 039 172 652 от 26.01.2021 г., копия электронного кассового чека ФД 185323 от 26.01.2021 г., а также копия электронного кассового чека ФД 184921 от 26.01.2021 г.

При этом суд, оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 101, 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения

законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», пришел к законному и обоснованному выводу об удовлетворении заявления, так как транспортные расходы и расходы на проживание представителя стороны возмещаются другой стороной спора в разумных пределах, исходя из цен, которые обычно устанавливаются за транспортные услуги, а также цен на услуги, связанные с обеспечением проживания, в месте (регионе), в котором они фактически оказаны, при этом в данном случае доказательств завышенной стоимости проезда и суточных ответчиком не было представлено, в связи с чем суд с учетом принципа разумности обоснованно удовлетворил заявление о взыскании судебных расходов в полном объеме, с чем в настоящее время согласна и кассационная инстанция.

Таким образом, кассационная коллегия полагает, что суд в обжалуемых актах, оценив и исследовав в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства, а также с учетом количества судебных заседаний, проведенных в суде апелляционной инстанций, в которых участвовал представитель заявителя, правомерно удовлетворил требование о взыскании расходов на проезд и командировочные в размере 10.873,20 руб. При этом иная оценка заявителем кассационной жалобы установленных судом фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки, а поэтому кассационная коллегия приходит к выводу о законности и обоснованности обжалуемых судебных актов.

Следовательно, при рассмотрении дела и вынесении обжалуемых актов судом были установлены все существенные для дела обстоятельства и им дана надлежащая правовая оценка. Выводы суда основаны на всестороннем и полном исследовании доказательств по делу. Нормы материального и процессуального права применены правильно. Нарушений указанных норм права, которые могли бы явиться основанием для отмены обжалуемых судебных актов, кассационной инстанцией не установлено, хотя об обратном и было указано в жалобе

заявителем по делу.

Доводы кассационной жалобы подлежат отклонению, как основанные на неправильном толковании норм материального и процессуального права и направленные на переоценку доказательств, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции. Кроме того, аналогичные доводы кассационной жалобы уже были предметом исследования суда апелляционной инстанции, с оценкой которых согласна и кассационная инстанция.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда города Москвы от 27 июля 2021 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 октября 2021 года по делу № А40-56140/20 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

А.И. Стрельников

Судьи:

Е. Г. Каденкова

С.В. Нечаев