

# КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 28 декабря 2021 г. N 2750-О

### **ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНИНА МИРОНОВА ЭДУАРДА ВЯЧЕСЛАВОВИЧА НА НАРУШЕНИЕ ЕГО КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ПУНКТОМ 4 СТАТЬИ 19 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "О СТАТУСЕ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ"**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, Г.А. Гаджиева, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Э.В. Миронова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Гражданин Э.В. Миронов оспаривает конституционность пункта 4 статьи 19 Федерального закона от 27 мая 1998 года N 76-ФЗ "О статусе военнослужащих", согласно которому военнослужащие - граждане, проходящие военную службу по контракту, общая продолжительность военной службы которых составляет пять лет и более (не считая времени обучения в военных профессиональных образовательных организациях и военных образовательных организациях высшего образования), в год увольнения с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, истечении срока военной службы, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями имеют право пройти профессиональную переподготовку по одной из гражданских специальностей без взимания с них платы за обучение и с сохранением обеспечения всеми видами довольствия в порядке и на условиях, которые определяются Министерством обороны Российской Федерации (иным федеральным органом исполнительной власти и федеральным государственным органом, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба), продолжительностью до четырех месяцев; в случае увольнения указанных военнослужащих с военной службы в период обучения они имеют право на завершение учебы бесплатно.

Как следует из представленных документов, в марте 2020 года Э.В. Миронов уволен с военной службы по основанию, предусмотренному подпунктом "а" пункта 1 статьи 51 Федерального закона от 28 марта 1998 года N 53-ФЗ "О воинской обязанности и военной службе" (по возрасту - по достижении предельного возраста пребывания на военной службе), однако на момент увольнения вступившее в законную силу решение военного суда, вынесенное по административному иску заявителя и обязывающее начальника направить его на профессиональную переподготовку, исполнено не было.

По мнению заявителя, оспариваемая норма, примененная в его деле судами общей юрисдикции, не соответствует статьям 19 (части 1 и 2), 43 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку по смыслу, придаваемому ей в системе действующего правового регулирования сложившейся правоприменительной практикой, лишает военнослужащих - граждан, проходящих военную службу по контракту, общая продолжительность военной службы которых составляет пять лет и более, в год увольнения с военной службы по установленным данной нормой основаниям права пройти профессиональную переподготовку по одной из гражданских специальностей без взимания с них платы за обучение и с сохранением обеспечения всеми видами довольствия.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, пункт 4 статьи 19 Федерального закона "О статусе военнослужащих", в дополнение к предусмотренным Законом Российской Федерации от 19 апреля 1991 года N 1032-1 "О занятости населения в Российской Федерации" гарантиям государства по реализации конституционных прав граждан Российской Федерации на труд и защиту от безработицы устанавливающий право военнослужащих пройти профессиональную переподготовку по одной из гражданских специальностей, направлен на обеспечение реализации права граждан на труд посредством

предоставления возможности получения специальности, повышающей их конкурентоспособность на рынке труда (определения от 17 февраля 2015 года N 279-О, от 29 сентября 2015 года N 1888-О, от 25 мая 2017 года N 989-О, от 27 сентября 2018 года N 2494-О и др.), а потому не может рассматриваться как нарушающий конституционные права заявителя.

Разрешение же вопроса об исполнении решения суда, которым удовлетворены требования Э.В. Миронова о направлении его на профессиональную переподготовку, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, определенной в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Миронова Эдуарда Вячеславовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Д.ЗОРЬКИН

---