

# КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 28 декабря 2021 г. N 2756-О

**ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНКИ  
ЛАГАСЮК ЛЮДМИЛЫ ЛЕОНИДОВНЫ НА НАРУШЕНИЕ ЕЕ  
КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ СТАТЬЕЙ 13 ЗАКОНА РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ "О ПЕНСИОННОМ ОБЕСПЕЧЕНИИ ЛИЦ, ПРОХОДИВШИХ  
ВОЕННУЮ СЛУЖБУ, СЛУЖБУ В ОРГАНАХ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ,  
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРОТИВОПОЖАРНОЙ СЛУЖБЕ, ОРГАНАХ ПО  
КОНТРОЛЮ ЗА ОБОРОТОМ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ И  
ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ, УЧРЕЖДЕНИЯХ И ОРГАНАХ  
УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ, ВОЙСКАХ НАЦИОНАЛЬНОЙ  
ГВАРДИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ОРГАНАХ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО  
ИСПОЛНЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, И ИХ СЕМЕЙ"**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя

В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, Г.А. Гаджиева, Л.М. Жарковой,

С.М. Казанцева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина,

Н.В. Мельникова, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки

Л.Л. Лагасюк к рассмотрению в заседании Конституционного Суда

Российской Федерации,

установил:

1. Гражданка Л.Л. Лагасюк оспаривает конституционность статьи 13 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 года N 4468-1 "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей", которая закрепляет условия возникновения права на пенсию за выслугу лет.

Как следует из представленных материалов, в 2018 году заявительница была уволена со службы в органах внутренних дел Российской Федерации по выслуге лет, дающей право на получение пенсии (пункт 4 части 2 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 года N 342-ФЗ "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"). При увольнении выслуга лет Л.Л. Лагасюк составила 24 года и 12 дней (в льготном исчислении - 26 лет 3 месяца 7 дней), с учетом чего по нормам Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 года N 4468-1 ей была назначена пенсия за выслугу лет. Впоследствии из выслуги лет, имеющей значение для назначения пенсии, был исключен период службы заявительницы в Государственном следственном комитете Республики Казахстан (с января 1996 года по июнь 1997 года), что повлекло снижение размера пенсии Л.Л. Лагасюк.

По мнению заявительницы, оспариваемое законоположение не соответствует статьям 1 (часть 1), 2, 7, 18, 39 (части 1 и 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой оно в системе действующего правового регулирования во взаимосвязи с пунктом 5 статьи 24 Федерального закона от 15 декабря 2001 года N 166-ФЗ "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" предполагает безусловное уменьшение выплаты гражданину, уволенному со службы в органах внутренних дел, пенсии за выслугу лет, ошибочно назначенной в большем размере в результате неправильного подсчета продолжительности выслуги лет органом, осуществляющим пенсионное обеспечение, не обеспечивая при этом соблюдения конституционных принципов правовой определенности, справедливости, а также

поддержания доверия граждан к действиям государства.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

2.1. В силу статьи 125 (пункт "а" части 4) Конституции Российской Федерации, а также пункта 3 части первой статьи 3, статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин может обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод нормативными актами (указанными в пунктах "а", "б" части 2 той же статьи Конституции Российской Федерации) и такая жалоба признается допустимой, если имеются признаки нарушения прав и свобод заявителя в результате применения оспариваемого нормативного акта в его конкретном деле.

Между тем приложенными к жалобе копиями судебных постановлений применение части второй статьи 13 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 года N 4468-1, закрепляющей периоды, включаемые в общий трудовой стаж для определения права на пенсию за выслугу лет на основании пункта "б" части первой названной статьи, не подтверждено.

2.2. Конституция Российской Федерации, в соответствии с целями социального государства (статья 7, часть 1) гарантируя каждому социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом (статья 39, часть 1), относит определение условий и порядка реализации данного конституционного права, в том числе установление видов пенсий, правил их исчисления, оснований и условий приобретения права на них отдельными категориями граждан, к компетенции законодателя (статья 39, часть 2).

Пенсионное обеспечение лиц, уволенных с военной службы, и членов их семей осуществляется в соответствии с Законом Российской Федерации от 12 февраля 1993 года N 4468-1 с учетом специфики прохождения военной и иных видов государственной службы. В соответствии с пунктом "а" части первой статьи 13 данного Закона Российской Федерации пенсия за выслугу лет назначается независимо от возраста лицам, указанным в статье 1 названного Закона (в том числе лицам, уволенным с военной службы, службы в органах внутренних дел, службы в Государственной противопожарной службе, службы в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, службы в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, службы в Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации, службы в органах принудительного исполнения Российской Федерации), если их выслуга на день увольнения составила 20 лет и более. Пункт "б" части первой статьи 13 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 года N 4468-1 закрепляет право указанных граждан на получение пенсии за выслугу лет на льготных условиях.

Следовательно, часть первая статьи 13 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 года N 4468-1 является элементом правового механизма, направленного на защиту интересов названных категорий государственных служащих, каких-либо правил исчисления выслуги лет не устанавливает и не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявительницы в указанном в жалобе аспекте.

Что касается пункта 5 статьи 24 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации", согласно которому в случае обнаружения органом, осуществляющим пенсионное обеспечение, ошибки, допущенной при установлении и (или) выплате пенсии, производится устранение данной ошибки в соответствии с законодательством Российской Федерации, а установление пенсии в размере, предусмотренном законодательством Российской Федерации, или прекращение выплаты указанной пенсии в связи с отсутствием права на нее производится с 1-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором была обнаружена соответствующая ошибка, то данное законоположение направлено на обеспечение точного соблюдения норм, регламентирующих установление и выплату пенсий, а также определение срока устранения ошибок, допущенных при их исчислении, вследствие чего не может рассматриваться как нарушающее пенсионные права заявительницы, которая получала пенсию в размере, не соответствующем законодательству, с мая 2018 года по сентябрь 2019 года, право на пенсию не утратила, а в настоящее время осуществляет трудовую деятельность, предполагающую распространение на нее обязательного пенсионного страхования.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Лагасюк Людмилы Леонидовны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Д.ЗОРЬКИН

---