



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ21-887

## Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

27 декабря 2021 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
председательствующего

судьи Верховного Суда Романенкова Н.С.

Российской Федерации

судей Верховного Суда Абакумовой И.Д.

Российской Федерации Кириллова В.С.

при секретаре Березиной А.В.

с участием прокурора Засеевой Э.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Шевкунова Ивана Александровича о признании недействующими пунктов 102, 104 Перечня сведений, отнесенных к государственной тайне, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 30 ноября 1995 г. № 1203,

### установил:

согласно пунктам 102, 104 Перечня сведений, отнесенных к государственной тайне, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 30 ноября 1995 г. № 1203 (далее также – Перечень), к государственной тайне отнесены: сведения, раскрывающие методы, способы или средства защиты информации, содержащей сведения, составляющие государственную тайну, планируемые и (или) проводимые мероприятия по защите информации от несанкционированного доступа, иностранных технических разведок и утечки по техническим каналам, а также данные о финансировании этой деятельности, если эти данные раскрывают перечисленные сведения; сведения, раскрывающие методы, средства, организационные, технические или иные меры, направленные на обеспечение

режима секретности, а также данные о финансировании этой деятельности, если эти данные раскрывают перечисленные сведения.

Гражданин Шевкунов И.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействующими пунктов 102, 104 Перечня, ссылаясь на то, что оспариваемые положения нормативного правового акта противоречат статье 6 Закона Российской Федерации от 21 июля 1993 г. № 5485-1 «О государственной тайне», закрепляющей принцип обоснованности отнесения сведений к государственной тайне и их засекречивания, содержат возможность неоднозначного их толкования в правоприменительной практике, нарушают его права, свободы и законные интересы, гарантированные пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, статьями 46 (части 1 и 2), 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации, в той мере, в какой содержащаяся в них норма по смыслу, придаваемому правоприменительной практикой, предполагает засекречивание мероприятий режима секретности и защиты информации от несанкционированного доступа, вытекающих из пункта 1<sup>3</sup> статьи 7 и абзаца двадцать седьмого пункта 2 статьи 28<sup>5</sup> Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», связанные с поиском и обнаружением должностными лицами мобильных телефонов на территории воинской части, а также засекречивание карточек допуска к сведениям, составляющим государственную тайну, чем нарушают его право на рассмотрение дела гарнизонным военным судом и лишают возможности эффективного использования внутригосударственных средств судебной защиты. Оспариваемые нормы не соответствуют правовым позициям, закрепленным в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 27 октября 2015 г. № 28-П, от 11 июля 2017 г. № 20-П, в постановлениях Европейского Суда по правам человека от 8 декабря 2020 г. по жалобе № 42301/11 «Масленников против России», от 9 октября 2008 г. по жалобе № 62936/00 «Моисеев против России», от 7 октября 2010 г. по жалобе № 30078/06 «Константин Маркин против России».

Как указывает административный истец, в 2019 г. он проходил военную службу в военном училище в должности преподавателя. В результате осуществления в военном училище мероприятий по проверке режима секретности, связанных с поиском мобильных телефонов, ему был прекращен доступ к государственной тайне, в отношении его составлен протокол о грубом дисциплинарном проступке и приняты решения о его наказании и увольнении с военной службы. Определением судьи Краснодарского гарнизонного военного суда от 18 ноября 2019 г. административное дело по его административному исковому заявлению об оспаривании действий начальника Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации – Первого заместителя Министра обороны Российской Федерации и начальника военного училища, связанных с лишением его допуска к сведениям, составляющим государственную тайну, привлечением его к дисциплинарной ответственности, увольнением с военной службы и исключением из списков личного состава

военного училища, передано по подсудности в Южный окружной военный суд в связи с заявлением в предварительном судебном заседании представителя начальника военного училища о необходимости исследования секретных документов. Решением Южного окружного военного суда от 20 января 2020 г. в удовлетворении его требований отказано. При этом в данном решении суда не указано, каким образом разглашение сведений, содержащихся в исследованных в судебном заседании документах (заключении от 4 июня 2019 г., выписке из приказа начальника военного училища от 7 июня 2019 г. № 020 о нарушении режима секретности и прекращении допуска к государственной тайне и карточке допуска Шевкунова И.А., имеющих гриф «секретно»), способно нанести ущерб безопасности Российской Федерации.

По мнению административного истца, в связи с передачей административного дела по подсудности в Южный окружной военный суд, территориально расположенный в г. Ростове-на-Дону, были нарушены принципы состязательности и равноправия сторон. Он был лишен возможности получать копии материалов дела в полном объеме, так как проживает в г. [REDACTED], поэтому не мог эффективно обжаловать решение Южного окружного военного суда.

Административный истец Шевкунов И.А. и его представитель Дмитриев О.П. о месте и времени судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в судебное заседание не явились.

Представители Президента Российской Федерации Носенко В.О., Воронин И.В., Сусина М.В. возражали против удовлетворения заявленных требований и пояснили суду, что оспариваемые положения нормативного правового акта изданы в пределах полномочий Президента Российской Федерации, соответствуют действующему законодательству и не нарушают права административного истца.

Выслушав сообщение судьи-докладчика Романенкова Н.С., объяснения представителей Президента Российской Федерации Носенко В.О., Воронина И.В., Сусиной М.В., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей, что административный иск не подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Регулируя отношения, возникающие в связи с отнесением сведений к государственной тайне, их засекречиванием или рассекречиванием и защитой в интересах обеспечения безопасности Российской Федерации, Закон Российской Федерации «О государственной тайне» в абзаце четвертом пункта 2 статьи 4 предусматривает, что Президент Российской Федерации утверждает Перечень сведений, отнесенных к государственной тайне.

Во исполнение полномочий, предоставленных федеральным законодателем, Указом Президента Российской Федерации от 30 ноября 1995 г. № 1203 утвержден Перечень (действует в редакции Указа Президента Российской Федерации от 25 марта 2021 г. № 178).

Нормативный правовой акт опубликован в Собрании законодательства Российской Федерации 4 декабря 1995 г., № 49, «Российской газете» 27 декабря 1995 г.

Перечень содержит сведения в военной области, в области экономики, науки и техники, в области внешней политики и экономики, в области разведывательной, контрразведывательной и оперативно-розыскной деятельности, в области противодействия терроризму и обеспечения безопасности лиц, в отношении которых принято решение о применении мер государственной защиты, и наименования государственных органов и организаций, наделенных полномочиями по распоряжению этими сведениями.

Оспариваемые положения нормативного правового акта соответствуют законодательству Российской Федерации о государственной тайне.

Согласно абзацу девятому статьи 2 Закона Российской Федерации «О государственной тайне» перечень сведений, составляющих государственную тайну, – это совокупность категорий сведений, в соответствии с которыми сведения относятся к государственной тайне и засекречиваются на основаниях и в порядке, установленных федеральным законодательством.

Пункты 102, 104 Перечня конкретизируют положения Закона Российской Федерации «О государственной тайне», который к государственной тайне относит сведения о методах и средствах защиты секретной информации, об организации и о фактическом состоянии защиты государственной тайны (абзацы седьмой, восьмой пункта 4 статьи 5).

Данное правовое регулирование направлено на обеспечение безопасности Российской Федерации и безопасности указанных лиц и не может рассматриваться как нарушающее какие-либо права административного истца.

Государственная тайна – это защищаемые государством сведения в области его военной, внешнеполитической, экономической, разведывательной, контрразведывательной и оперативно-розыскной деятельности, распространение которых может нанести ущерб безопасности Российской Федерации (абзац второй статьи 2 Закона Российской Федерации «О государственной тайне»).

Оспариваемые положения Перечня соответствуют основным критериям отнесения к государственной тайне сведений, распространение которых может нанести ущерб безопасности Российской Федерации.

Доводы административного истца о противоречии оспариваемых положений нормативного правового акта принципу обоснованности отнесения сведений к государственной тайне и их засекречивания, предусмотренному статьей 6 Закона Российской Федерации «О государственной тайне», являются несостоятельными.

Обоснованность отнесения сведений к государственной тайне и их засекречивание согласно абзацу четвертому статьи 6 данного Закона заключается в установлении путем экспертной оценки целесообразности засекречивания конкретных сведений, вероятных экономических и иных последствий этого акта исходя из баланса жизненно важных интересов государства, общества и граждан.

Перечень сведений, отнесенных к государственной тайне, в соответствии с пунктом 2 статьи 4 Закона Российской Федерации «О государственной тайне» Президент Российской Федерации утверждает по представлению Правительства Российской Федерации. Разработка указанных предложений осуществляется с учетом экспертной оценки экономических и иных последствий отнесения сведений к государственной тайне.

Межведомственной комиссией по защите государственной тайны 22 октября 2005 г. в Правительство Российской Федерации направлен проект указа Президента Российской Федерации «О перечне сведений, отнесенных к государственной тайне». Правительство Российской Федерации в соответствии с возложенными на него полномочиями провело экспертизу данного проекта, после чего направило заключение в адрес Президента Российской Федерации.

Отнесение сведений к государственной тайне осуществляется не произвольно, а в соответствии с установленным порядком путем реализации положений, регулирующих правоотношения, связанные с отнесением сведений к государственной тайне, и с учетом требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне.

Доводы административного истца о том, что оспариваемые положения нормативного правового акта нарушают его право на рассмотрение дела гарнизонным военным судом и лишают возможности эффективно использовать внутригосударственные средства судебной защиты, являются несостоятельными, поскольку пункты 102, 104 Перечня не регламентируют вопросы административного судопроизводства.

Что касается ссылок административного истца на необоснованность засекречивания материалов служебной проверки, проведенной в отношении его, а также карточки допуска, то исследование данных обстоятельств не является предметом судебного разбирательства по делам об оспаривании нормативных правовых актов, поскольку связано с исследованием фактических обстоятельств конкретного дела и не может служить основанием для удовлетворения заявленных требований.

В силу пункта 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признается соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 175, 176, 180, 215 КАС РФ, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

в удовлетворении административного искового заявления Шевкунова Ивана Александровича о признании недействующими пунктов 102,

104 Перечня сведений, отнесенных к государственной тайне, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 30 ноября 1995 г. № 1203, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий  
судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Судьи Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Романенков

И.Д. Абакумова

В.С. Кириллов